

Протокол

№

гр. София, 10.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 10.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8755** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното
повикване в 13:35 часа се явиха:

Жалбоподателят - Н. К. А.-С.: редовно призован, не се явява, представлява се от адвокат А. У., с
пълномощно на лист 11 по делото и днес представено.

Ответникът - директор на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-
град (ТП на НОИ С.-град): редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт Д. В., с
пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, представлява се от прокурор Милен Ютеров.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

Адвокат У.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства.

Не възразявам да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете като доказателство цитираната в жалбата Заповед № 8121К-2127 от 06.02.2017 г. на министъра на вътрешните работи в подкрепа на твърдението ни, че от 01.02.2017 г. доверителката ми е държавен служител по ЗДСл, а не както се сочи в обжалваното решение - по ЗМВР. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на юрисконсулт В. и на Софийска градска прокуратура представените документи.

Юрисконсулт В.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. По отношение днес представената заповед - не възразявам да се приеме. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор Ю.: Да се приеме административната преписка, както и представената в днешното съдебно заседание заповед. Нямам доказателствени искания и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя Заповед № 8121К-2127 от 06.02.2017 г. на министъра на вътрешните работи.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Прокурор Ю.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат У.: Посочено е в обжалваното решение обстоятелство, че моята доверителка е само държавен служител по ЗМВР и поради тази причина няма как да се приложи разпоредбата на чл.69б, ал. 1 КСО. Освен днес представеното доказателство самият пенсионен орган в административната преписка е представил доказателства на лист 41 и 42 по делото, опис на осигурителния стаж на жалбоподателя Н. А.-С. в табличен вид, където се вижда, че до 30.11.2016 г. доверителката ми е заемала длъжност офицер сержант по ЗМВР. След тази дата тя продължава да работи към Министерство на вътрешните работи, но по служебно правоотношение по ЗДСл. В оспорваното решение пенсионният орган се мотивира с напълно противоречиви и взаимно изключващи се мотиви: първо се посочва, че на Н. С. се зачита осигурителен стаж от 15 години, 11 месеца и един ден от първа категория труд, който осигурителен стаж първа категория е превърнат към трета категория. След това в същото решение пенсионният орган се позовава напълно неоснователно на НПКТП и, тъй като не е посочен в тази Наредба, той не е от първа

категория. Няма как да е посочен в Наредбата, тъй като този стаж е по силата на Закона – КСО и ЗМВР и няма как Наредбата да го изключва.

Моля да вземете предвид изложените в жалбата доводи и да приемете, че към датата на подаване на заявлението в Национален осигурителен институт доверителката ми е отговаряла на всички предпоставки по чл. 69б, ал. 1 КСО за отпускане на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст. Моля да отмените изцяло обжалваното решение на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град като издадено при неправилно тълкуване на закона и в несъответствие с целта на закона и да изпратите преписката на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град за ново произнасяне.

Моля, в полза на доверителката ми, да присъдите направените от нея съдебно деловодни разноски, за които прилагам списък с доказателства за извършването им и с препис за насрещната страна

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от списъка на разноски на юрисконсулт В. и ПРЕДОСТАВИ същия на представителя на Софийска градска прокуратура за запознаване.

Юрисконсулт В.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт С.-град като правилно и законосъобразно.

Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден срок.

С оглед изхода на спора моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор Ю.: Считам жалбата за основателна и доказана по безспорен начин, с оглед на което моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: