

РЕШЕНИЕ

№ 5315

гр. София, 30.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 17.07.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **11402** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на С. В. Н. с адрес: [населено място], [улица] партер, офис 2 срещу ревизионен акт № [ЕГН]/23.12.2011 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], в частта, в която е потвърден с решение № 1868/01.08.2012 г. на Директора на Дирекция „О.“ при ЦУ на НАП, [населено място].

С оспорения ревизионен акт, в обжалваната част, след изменението му от Директора на Дирекция „О.“ за жалбоподателя са установени допълнителни публични вземания - данък по Закона за данъка върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/ за 2007 г. в размер на 20 918,79 лева, /от които 19 151,53 лева внесен и остатък за довносяне - 1 767,26 лева, ведно със съответните лихви и за 2008 г. в размер на 5 568,95 лева, от които 2 170,99 лева внесен и остатък за довносяне - 3 397,96 лева, ведно със съответните лихви.

В жалбата, от съда се иска РА да бъде отменен, като неправилен и незаконосъобразен. Посочено е, че органите по приходите не са положили необходимите усилия да съберат относимите към спора доказателства, а събраните са тълкувани изцяло във вреда на жалбоподателя. Инвокирани са доводи, че фактическите констатации и правни изводи не се подкрепят и са в противоречие с установените обективни факти. Твърди се, че РА е постановен при особено съществени нарушения на административно-производствените правила и принципи на данъчния процес, относно: осигуряване и гарантиране на правото на защита в данъчния процес, на

служебното начало и обективност при извършване на ревизията, всестранност и пълнота на доказателствата и други. Жалбоподателят твърди, че при определяне на паричния поток, в РД не са взети предвид доходите, получени от него като адвокат, както и други доходи. В случай, че те са били отчетени от органите по приходите, те е нямало да направят погрешния извод за недостиг на парични средства. Посочено е, че ревизията е извършена незаконосъобразно по реда на чл. 122 от ДОПК, защото не е имало никакви предпоставки за това. Според Н., неправилно в паричния поток за 2008 г. е включена вноската в капитала на [фирма], защото същата е направена през 2008 г., а не през 2007 г., поради което същата вноска е включена с дата 04.07.2008 г. В случая се касае за вноски на части, като част от сумата представлява погасено задължение на [фирма] по фактура № 428/17.07.2008 г., издадена от [фирма] за сумата от 81 656,95 лева. Остатъкът е платен на части, през м.07.2008 г. и м.08.2008 г., от собствени средства и с изтеглените суми от банкова сметка на Н. средства в [фирма]. Като се отчете изтеглената сума от посочената банкова сметка, както и движението по сметка 501 на [фирма] за посочените месеци, очевидно се установява, че в случая не става въпрос за липса на парични средства, а по-скоро за неправилно съставен счетоводен документ.

Неправилно при формирането на паричния поток не са взети предвид и сумите, получени от жалбоподателя като дарение. В РА абсолютно необосновано е прието, че дарената сума от Ю. Г. К. - С. не е 35 000 евро, а само 8 525 евро. Продаденият апартамент, видно от приложения по преписката нотариален акт, е на стойност 60 000 евро, докато придобитият в следствие от К. имот, е на стойност 42 000 лева. По тази причина е налице остатък в размер на 38 525,74 евро, значително по-голям от предоставената сума от 35 000 евро.

По време на проведените по делото открити заседания, оспорващият не се явява лично. Пълномощникът му адвокат П. поддържа жалбата. Допълнителни съображения са представени в писмен вид.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП – [населено място], чрез юрисконсулт М. намира жалбата за неоснователна и недоказана, като моли същата да бъде отхвърлена. В писмени бележки са развити допълнителни доводи.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че ревизионното производство е започнало със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № 1104325 от 07.04.2011 г., на Началник на сектор „Ревизии” в Дирекция „Контрол” при ТД на НАП, [населено място], изменена с с последващи заповеди, за определяне на задълженията на жалбоподателя по чл. 35 от ЗОДФЛ /отм./ за периодите от 01.01.2005 г. до 31.12.2006 г. и данък по чл. 48 от ЗДФЛ за периодите от 01.01.2007 г. до 31.12.2010 г.

В хода на ревизията са извършени множество процесуални действия и са събрани писмени доказателства.

От ревизираното лице са изискани документи, свързани с източниците и размера на доходите, получени от него през ревизирания период, вида и размера на притежавано движимо и недвижимо имущество, налични банкови сметки и парични средства в брой и доказателства за произхода им, получени и предоставени заеми, притежавани

финансови активи и движими ценности, пътувания в чужбина, участия в управителни и надзорни органи на юридически лица, доходи от наем, документи доказващи извършените разходи на физическото лице и декларация във връзка с произхода на паричните средства.

Извършена е насрещна проверка на [фирма], [фирма], [фирма], [фирма] и [фирма], в които оспорващият притежава дялове и акции.

От държавни институции и частни дружества е изискана информация, имащата отношение към евентуалния размер на доходите на лицето през ревизирания. Отговорите са присъединени към събрания по време на производството материал.

След преглед на събраните доказателства, органите по приходите са направили извод, че са налице обстоятелства по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК, а именно - получените доходи на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние.

Във връзка с това на ревизираното лице е връчено уведомление по чл. 124, ал. 1 от ДОПК, с което на същото е съобщено, че данъчната основа за облагане с данък върху доходите за ревизирания период ще бъде определена по реда на чл. 122 от ДОПК. Указано е, че в 14-дневен срок следва да бъдат представени доказателства. Лицето е представило писмени обяснения.

Събраните доказателства са анализирани и въз основа на тях е определен паричният поток по години. Извършена е съпоставка между средствата, с които лицето е разполагало по години и извършените разходи, в т. ч. обичайните разходи за издръжка на едно лице на база статистически данни на Националния статистически институт /НСИ/ и е направен извод, че разходите на задълженото лице през ревизираните периоди превишават доходите му.

Събраните доказателства са анализирани от ревизиращия екип и е прието, че съществува основателно предположение за укриване на доходи. Недостигът на средствата до размера на извършените разходи, е възприет за данъчна основа на основание чл. 122, ал. 1, във връзка с ал. 2 от ДОПК.

Органите по приходите са съобразили, че домакинството на оспорващия е двучленно, поради което за всяка от годините са изготвени общи парични потоци, а крайният резултат е разделян на две.

Резултатите от ревизията са обективирани в издаден, в срока по чл. 117, ал. 1 от ДОПК ревизионен доклад /РД/ № 1108388/29.08.2011 г. Н. е подал възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК, което е обсъдено в мотивите на РА и преценено като неоснователно.

След приключване на ревизионното производство е издаден № 1108388/29.08.2011 г., от инспектор по приходите при ТД на НАП, [населено място], упълномощен със Заповед за определяне на компетентен орган /З./ № 1108388/29.08.2011 г., съставена от органа, възложил извършването на ревизията.

При обжалването по административен ред по-горестоящият орган е възприел частично изводите, направени в РА, поради което го е изменил.

За изясняване на спорни обстоятелства е допуснато изслушване на съдебно-счетоводна експертиза, чието писмено заключение е приобщено, към доказателствения материал, събран в производството.

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспореният РА е връчен на Н. на 10.02.2012 г. Жалбата до Директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП – [населено място] е подадена на 24.02.2012 г. /вх. № 94-С-163/. Между страните е подписано споразумение за продължаване на срока на произнасяне на решаващия орган на основание чл. 156, ал. 7 от ДОПК. Решение № 96/16.01.2012 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и управление на изпълнението” при ЦУ на НАП – [населено място] е връчено на оспорващия на 10.08.2012 г. Жалбата до АССГ е подадена чрез административния орган на 24.08.2012 г., т.е. в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство по издаването на акт, с който се засягат нейни права и законни интереси и следователно е подлежащ на оспорване, поради което жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

След проверка и анализ на съдържащите се в административната преписка доказателства, касаещи спора и събраните в хода на съдебното производство доказателства, съдът достигна до следните фактически констатации и правни изводи: Съгласно разпоредбата на [чл. 123, ал. 1 от ДОПК](#), в случаите по [чл. 122, ал. 1](#) при определяне на основата по реда на [чл. 122, ал. 2 от ДОПК](#), се смята до доказване на противното, че е налице подлежаща на облагане с данъци печалба, респективно доход, когато: 1/ стойността на имуществото на лицето явно съществено превишава размера на декларираните приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или безвъзмездно финансиране, получени от него и 2/ направените разходи от лицето и свързаните с него лица по [§ 1, т. 3, б "а"](#) от допълнителните разпоредби, явно и съществено превишават размера на декларираните получени средства. Фактическите констатации на ревизиращите обосновават хипотезата на [чл. 123, ал. 1, т. 2 от ДОПК](#), като следва да се посочи, че за да се презумира подлежащ на облагане доход по смисъла на цитираната норма, следва превишението на разходите над приходите да е реално и безспорно установено от органите по приходите.

При съпоставка на събраните доказателства, за всяка една от годините на ревизирания период, в ревизионния акт е изготвен баланс на приходите и разходите на жалбоподателя.

Административният орган е приел, че са налице предпоставките по чл. 122, ал. 1, т. 7 от ДОПК, а именно, че декларираните и/или получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние на лицето за ревизирания период. В доказателствена тежест на приходните органи е да установят наличието на предпоставките, в конкретния случай - на тези по т. 7 на ал. 1, [чл. 122 ДОПК](#). В РА и в потвърждаващото го решение на Директора на Дирекция „О.”, са изложени пространни разсъждения, относно това защо не следва да бъдат кредитирани твърденията на жалбоподателя.

Съдът, съобразявайки събраните в хода на съдебното производство доказателства не може да възприеме направените от органите по приходите изводи, защото са изградени върху липсваща фактическа и от там правна опора. За изясняването на обстоятелства, по които страните не постигат съгласие, беше допуснато и изслушано заключение на ССЧЕ.

Експертът е анализирал коректно наличните счетоводни и други документи и е изградил последователни, компетентни и вътрешно непротиворечиви заключения.

Отговорено е изчерпателно на поставените въпроси и са направени изводи, след проверка и анализ на събраните писмени доказателства. Заключението следва да бъде кредитирано като мотивирано, логично и съответстващо на установените безспорни факти.

Вещото лице е изготвило два варианта на експертизата, съблюдавайки дадените му от съда указания. Проверени са наличните документи, свързани с твърденията за получени като дарения суми. Към заключението са приложени подробни таблици, в които е отразен паричния поток, за всяка от ревизираните години, като са отразени и доходите от дарения. Според вещото лице дарителите са разполагали с процесните суми през ревизирания период, поради което са могли да ги предадат на жалбоподателя.

Настоящият съдебен състав не споделя направения от органите по приходите извод, че Ю. Г. К. – С., майка на съпругата на жалбоподателя, не е разполагала със сумата от 35 000 евро, които самата тя е декларирала, че е дарила на семейството на жалбоподателя, а само с 8 525 евро. Този извод е обоснован от факта, че продажения от К. апартамент за сумата от 60 000 евро е бил съсобствен със съпруга ѝ С. В. В. и следователно половината от сумата от продажбата му принадлежи.

Видно от нотариален акт № 120, том I, рег. № 1950, дело № 272, от 03.10.2006 г., Ю. Г. К., лично и като пълномощник на С. В. В. е продала недвижим имот в [населено място] за сумата от 60 000 евро. Няколко дни по-късно тя е закупила друг имот на стойност 42 000 лева, което се установява от нотариален акт № 65, том II, рег. № 9965, дело № 239, от 18.10.2006 г.

При така установените факти, съдът не може да не възприеме релевираните от жалбоподателя доводи, че К. е разполагала с цялата сума от продажбата на имота. Тя е получила изцяло паричните средства, действайки като пълномощника на своя съпруг и съсобственик. Изводът на ревизиращия орган, че половината от тях са преминали във владение на В., не е подкрепен от доказателства. Той се основава единствено на презумцията, че те му принадлежат като съсобственик. Не е имало пречка, в хода на ревизията да се съберат допълнителни доказателства, включително и да се снемат обяснения от лица, имащи отношение към случая, които да потвърдят или да отрекат тези обстоятелства.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че следва да кредитира заключението на ССЧЕ във втория му вариант. Вещото лице, след направени преизчисления на паричния поток е достигнало до извода, че през 2007 г. за оспорвания няма недостиг на парични средства, а през 2008 г., недостигът е в размер на 20 880,69 лева, или 10 440,35 лева за всеки от двамата членове на семейството. При 10 % ставка на данъка, задължението на Н. за довносяне за 2008 г. е в размер на 1044,04 лева.

Наведените доводи за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, съдът намира за неоснователни. Право на данъчния орган е, при констатиране на съответните предпоставки да премине от извършване на ревизия по общия ред към такава по реда на чл. 122 от ДОПК. В разглеждания случай е прието, че декларираните и получените приходи, доходи, източници на формиране на собствения капитал или на безвъзмездно финансиране на стопанската дейност на ревизираното лице не съответстват на имущественото и финансовото му състояние за ревизирания период и затова ревизионното производство е продължило по извънредните способности. Процесуалните права на Н. не са били засегнати, като на същата е дадена възможност да направи възражение и да

посочи доказателства, от каквато възможност тя се е възползвала. Това, че декларираниите от нея обстоятелства не са били приети от ревизиращия екип, не може да представлява съществено нарушение на административно-производствените правила.

По изложените съображения следва да се приеме, че оспорения РА е издаден от компетентен орган, в установената от закона форма, но при липса на съответните материално-правни предпоставки, поради което установените публични задължения не се дължат от оспорващия, в установения от органите по приходите размер.

С оглед изхода на делото и предвид на факта, че страните са поискали присъждане на разноси присъждане на разноси, на същите се дължат такива, съразмерно на уважената и отхвърлената част от жалбата.

Водим от горното и на основание чл. 160, ал. 1, пр. 1 и пр. 3 от ДОПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба С. В. Н. с адрес: [населено място], [улица]No 3 партер, офис 2 ревизионен акт № [ЕГН]/23.12.2011 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден частично с решение № 1868/01.08.2012 г. на Директора на Дирекция „О.“ при ЦУ на НАП, [населено място], в частта, в която на оспорващия е определен данък за довносяне по ЗДДФЛ за 2007 г. в размер на 1 767,26 лева, ведно със съответните лихви.

ИЗМЕНЯ по жалба С. В. Н. с адрес: [населено място], [улица]No 3 партер, офис 2 ревизионен акт № [ЕГН]/23.12.2011 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден частично с решение № 1868/01.08.2012 г. на Директора на Дирекция „О.“ при ЦУ на НАП, [населено място], в която на оспорващия е определен данък за довносяне по ЗДДФЛ за 2008 г. 3 397,96 лева, ведно със съответните лихви, като вместо него

ОПРЕДЕЛЯ данък по ЗДДФЛ за 2008 г. за довносяне в размер на 1044,04 лева, ведно със съответните лихви.

ОСЪЖДА С. В. Н. с адрес: [населено място], [улица]No 3 партер, офис 2 и ЕГН [ЕГН] да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място], на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК и чл. 78, ал. 8 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК, във връзка с чл. 8 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, сумата от 202,44 /двеста и два и 44 ст./ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място] да заплати на С. В. Н. с адрес: [населено място], [улица]No 3 партер, офис 2 и ЕГН [ЕГН], на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК сумата от 287,24 /двеста и осемдесет и седем и 24 ст./ лева, от които 10 лева внесена Държавна такса и 350 лева, внесен депозит за възнаграждението на вещото лице, изготвило заключението по допуснатата ССЧЕ.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Република Б..

