

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9289

гр. София, 25.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в закрито заседание на 25.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

като разгледа дело номер **6107** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във връзка чл. 144 АПК.

Постъпила е молба от „АТЛАС - ЕС КЕЙС“ ООД, чрез адв. Л. Г., с която се иска изменение на Решение № 5713/2022 г. по описа на Административен съд – София град в частта относно присъдените разноски в полза на дружеството.

Твърди, че заявеното по делото от процесуалния представител на дружеството искане за присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 1560 лева е с ДДС (данъчна основа 1300 лева и ДДС 260 лева), поради което съдът неправилно в съдебното решение като е намалил възнаграждението на 1280 лева, на основание чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, го е присъдил без данък добавена стойност. Моли съда да уважи искането за изменение на решението в частта за разноските в пълен размер, или поне върху присъдената сума от 1280 лева да се начисли и данък ДДС в размер на 260 лева. В срока по чл. 248, ал. 2 ГПК ответникът изпълнителният директор на НАП изразява становище за неоснователност на искането.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Решение № 573 от 11.10.2022 г. по адм. дело № 6107/2022 г. по описа на Административен съд – София град е получено от „АТЛАС - ЕС КЕЙС“ ООД на 13.10.2022 г.

Съгласно чл. 248 ГПК във връзка чл. 144 АПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните, може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разноските.

Молбата е подадена от лице, имащо правен интерес и в законоустановения срок, поради което същата е допустима и следва да бъде разгледана.

По същество молбата е основателна.

С решението, чието изменение се иска, съдът е уважил жалбата на А. - ЕС К.“ ООД, като с оглед изхода на спора и като е приел за основателно направеното от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на претендираното адвокатското възнаграждение в размер на 1560 лева, съдът е осъдил ответника да заплати на дружеството адвокатско възнаграждение в размер на 1280 лева на основание чл. 8, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

По делото е представена фактура за заплащане на адвокатското възнаграждение, от която е видно, че върху стойността на правната услуга, възлизаща на 1300 лева е начислен 20 % данък добавена стойност /ДДС/ в размер на 260 лева. Съгласно параграф 2а от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. данък добавена стойност се начислява върху възнагражденията на по тази наредба на регистрирани по ДДС адвокати и се счита за неразделна част от дължимото от клиента адвокатско възнаграждение. Видно от представената фактура адвокатско дружество „Г., И., А. и К.“ е регистрирано по ЗДДС. С оглед на това в полза на дружеството „АТЛАС - ЕС КЕЙС“ ООД следва да бъде признато правото на разноски в размер на още 256 лева върху редуцирания присъден размер на адвокатското възнаграждение.

Предвид представените по делото доказателства за регистрация на адвокатското дружество по ЗДДС, осъществяващо защитата по настоящето дело, както че върху заплатения хонорар от 1 300 лева е начислено и заплатено ДДС в размер на 260 лева за получената правна услуга, настоящият съдебен състав счита, че следва да се уважи искането на А. - ЕС К.“ ООД за изменение на решението в частта за разноските, като присъди на същия и данък добавена стойност в размер на 256 лева.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 5713/11.10.2022 г. по адм. дело № 6107/2022 г. в частта за разноските, като

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „АТЛАС – ЕС КЕЙС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], сумата от 256 (двеста и петдесет и шест) лева, представляващи направени от дружеството разноски за заплатен данък добавена стойност върху адвокатското възнаграждение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: