

Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1473** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,56 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАНСОН БГ“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото на лист 17.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото на лист 16.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – PHARMACEUTICAL CHEMICAL COSMETIC INDUSTRY „ALKALOID“ РЕПУБЛИКА СЕВЕРНА МАКЕДОНИЯ – редовно призована, представлява се от адв. А., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Моля да бъде назначена СМарЕ. Вещото лице след като се запознае с материалите по

делото да отговори на следните въпроси:

1. Каква е степента на внимание, която проявяват потребителите при покупка на лекарствени и фармацевтични продукти в клас 5.
2. Терапевтичната цел и терапевтичните показания на фармацевтичен продукт в клас 5 имат ли основно значение при неговия избор, доколкото потребителят търси преди всичко продукт, който може да отговори на неговите конкретни нужди.
3. Целта и предназначението на продукти в клас 5, изразени чрез техните терапевтични показания, от решаващо значение ли са в анализа за сходство на стоките.
4. В рамките на общата преценка на вероятността от объркване необходимо ли е да се анализират обективните условия, при които марките могат да бъдат представени на пазара за да се прецени дали визуалните или фонетичните или концептуалните аспекти на конфликтните знаци имат еднаква тежест.
5. Степента на сходство между конфликтните знаци, а оттам и вероятността от объркване/асоцииране, може ли да зависи от вътрешно присъщите качества, предназначението и/или начините на употреба на продуктите в клас 5, които конфликтните знаци обозначават.
6. Налице ли е вероятност от объркване/асоцииране, ако вътрешно присъщите качества, предназначението и/или начините на употреба на процесните продукти в клас 5, които конфликтните знаци обозначават, са различни.

Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Правя възражение относно поисканата СМарЕ, но в случай, че съдът прецени, че такава следва да бъде назначена, то би следвало съдът да съобрази, че въпроси 4, 5 и 6 включват вероятността за объркване, което е самата есенция на спора, поради което те са правни въпроси и на тях съдът дължи произнасяне, поради което същите не следва да се допускат. По отношение на въпроси 1 и 3 нямам възражения. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. А.: Оспорвам жалбата. Моля за срок за становище по така зададените въпроси, и моля за срок да задам допълнителни въпроси към експертизата. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г.: Считаю, че въпросите така, както са зададени не пречат извършването на правната преценка от страна на съда, но тези въпроси могат да бъдат отговорени от нещо лице специалист в областта на марките, доколкото касаят и самото съпоставяне и доколкото касаят преценката на определени фактори при самото съпоставяне, като напр. къде се подреждат в търговската мрежа, дали подредбата им е близо един до други и техните вътрешно присъщи качества могат да имат отношение вече като отделни фактори по отношение на преценката за сходство, а оттам и за вероятността от объркване и асоцииране.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЛАГА като доказателства по делото докладваните в днешното

съдебно заседание документи.

ДОПУСКА СМарЕ със задача поставена от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

Жалбоподателят е уведомен чрез процесуалния си представител.

След представяне на доказателства за внесен депозит, съдът ще определи поименно вещото лице.

ДАВА възможност на заинтересованата страна да изрази становище по задачата на допуснатата СМарЕ, както и да представи молба за допълване задачата на вещо лице в 7-дневен срок от днес.

Заинтересованата страна е уведомена чрез процесуалния си представител.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 30.05.2024 година, от 14,00 часа, за която дата страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,07 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: