

# Протокол

## №

гр. София, 17.11.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в**  
публично заседание на 17.11.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ивета Стефанова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9356** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „КАЛИФЕЯ“ АД - нередовно призован. СЪДЪТ констатира, че призовката е връчена на адвокат Н. С., упълномощен към съответната дата единствено с право да прави преглед и справки по делото, с изрично отречено право да получава призовки и съобщения.

За жалбоподателя се явява адвокат С., с представено днес пълномощно за процесуално представителство на дружеството, с което се потвърждават и всички извършени до момента процесуални действия от упълномощения адвокат.

АДВОКАТ С.: Не възразявам срещу нередовното призоваване.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ „ИЗТОЧНОБЕЛОМОРСКИ РАЙОН“ – редовно призован, представлява се от юрисконсулт Неделя Г., с пълномощно по делото и от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид изричното волеизявление на надлежно упълномощения процесуален представител на жалбоподателя, намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата с приложенията и допълнението към нея, подадено чрез административния орган на 02.09.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА представените от ответника на 30.10.2025г. писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от „КАЛИФЕЯ“ АД от 14.11.2025 г., с приложенията към нея.

АДВОКАТ С.: Поддържам изцяло жалбата, ведно с допълнението. Да се приеме административната преписка. Допълнително представям банковата гаранция за обезпечаване на вземанията, която е след издаването на административния акт и след подаването на жалбата. Отнася се за задължения, които служат за отнемане на разрешителното. Ако тези АУПДВ се отменят от съда и се окаже, че не се дължат такива вземания, това ще рефлектира и по настоящото дело. Ние твърдим, че единият АУПДВ е обжалван, а за другия не е изтекъл срока и тепърва ще се обжалва. Считаме, че в преписката следва да има много повече документи. Има предистория и винаги сме били уведомявани на адрес „Г. С. Р.“ № 163. На този адрес и сега сме призовани. Странно е, защо всички документи по преписката са били пращани на друг адрес, който не е този, който е посочен и на който сме кореспондирали. С оглед на това направихме искане да се разшири обхвата на тази преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме представената административна преписка, ведно с представените допълнително документи във връзка с определение на съда от 01.10.2025г. Във връзка с представената гаранция, считам, че със същата се посочва, че се обезпечават задължения във връзка с Акт за установяване на публично държавно вземане № 17/05.06.2025г. Същият е предмет на административно обжалване пред Министерството на околната среда и водите и не е относимо към процесното административно дело, тъй като жалбата е срещу издадено решение за отнемане на разрешително. Във връзка с изложеното в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя, че на него не му е ясно поради каква причина административният орган е изпращал кореспонденцията на този адрес, само искам да уточня, че адресът, на който е изпращана кореспонденцията е този, предоставен като седалище и адрес на управление на дружеството в Търговския регистър и именно поради тази причина там е изпращана кореспонденцията във връзка с настоящото административно производство. Във връзка с това, че колегата изтъкна, че има и други документи, които са предистория, но заяви, че няма други доказателствени искания, ако той желае да бъдат предоставени други доказателства, които са свързани с актове за установяване на публични държавни вземания и тяхно обжалване и ако съдът прецени, мога да представя всички актове за публични държавни вземания, издадени на дружеството. Моля да ми бъде предоставена възможност да представя допълнително доказателства като пътни листове и командировъчни на двете служителки, които са извършили въпросната проверка, удостоверена с констативен протокол, както и графика за контролните проверки от експертите на Басейнова дирекция, от които е видно, че на съответните дати тези лица са извършили проверка на място.

АДВОКАТ С.: Поддържам искане за разпит на свидетел за установяване на обстоятелството, че проверка на място не е извършвана. Очевидно е, че без да се отключи дворното място няма как да влязат експерти и как да се направи проверка. Ние нито сме уведомени, нито сме присъствали. Считам, че всичко е създадено или ще бъде създадено само на хартия. Има 20 или 30 дела за

собственост и всичко е заключено, оградено е, охранява се и няма как да се проникне вътре. Има високи огради още от социализма, а и комплексът граничи с комплекса на МВР, където охраната е много сериозна, така че, ако някой си позволи да прескача оградата, веднага това нещо ще бъде регистрирано. В момента е в реконструкция комплекса. Не отричам факта, че обектът, за който е издадено разрешителното за водовземане, не функционира.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Считам, че твърденията на процесуалния представител на дружеството са недопустими. Нищо не е създадено с някаква цел. Колегите са си вършили работата и са изпълнявали служебните си задължения.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата, с административната преписка и днес депозираните доказателства.

ПРИЕМА представените от ответника с писмо от 30.10.2025г. писмени доказателства под опис.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е негова доказателствената тежест да установи, че е уведомил изрично и своевременно административния орган за актуалния си адрес за кореспонденция, като му дава възможност до следващото съдебно заседание да ангажира доказателства за посочените обстоятелства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника до следващото съдебно заседание да представи доказателства, удостоверяващи реалното извършване на посочените в обжалвания акт проверки на място.

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за събиране на гласни доказателствени средства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и ГО НАСРОЧВА за 26.01.2026 г. от 13.20 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес – чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

