

# Протокол

№

гр. София, 14.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 14.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **7993** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. М. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - Д. Т., редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на К. М. М. срещу заповед № 22-4332-002717/09.06.2022 г., издадена от Д. Г. Т. на длъжност полицейски инспектор към Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), отдел „Пътна полиция“, за налагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2, буква „а“ ЗДвП -

„временно спиране от движение на моторно превозно средство до отстраняване на неизправността“.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА постъпили на 23.09.2022 г. и на 12.10.2022 г. писма от 06 РУ-СДВР.

ДОКЛАДВА постъпили на 06.10.2022 г. и на 07.10.2022 г. писма от СДВР-ОПП, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 11.10.2022 г. писмо от 06 РУ-СДВР, с приложено писмено доказателство.

Адв. М.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Запознат съм с преписката и представените доказателства. Не възразявам по приемането на преписката и доказателствата, представени от административния орган. Поддържам твърденията за липса на основание за издаване на оспорения акт. Твърдя, че към момента на извършената проверка не е съществувала сочената като основание намалена прозрачност на предни и странични стъкла, като по инициатива на органите, видно от представените справки, слез запознаване за спирането от движението автомобилът е представен за преглед в ОПП-СДВР, където е извършена надлежна проверка и автомобилът е пуснат в движение без да е установена техническа неизправност. Твърдя, че неизправност не е съществувала и към момента на проверката. Автомобилът е закупен от доверителя ми през месец август 2021 г. Автомобилът е спрял за проверка юни месец, след това са го спрели още веднъж, където са му съставили акт, че кара спрял от движение автомобил. Тогава разбираме, че има спиране на автомобила от движение. Юни месец е заповедта, която обжалваме. Спрял е автомобилът юни месец. Казали са, че има намалена прозрачност на предни странични стъкла. Съставили са му акт и е приключила проверката. При последващо управление на 10.08.2022 г. управлявайки автомобила си отново е спрял и при извършената справка на водача и автомобила контролният орган е установил, че има акт за спиране от движение. Тогава му е казано „автомобилът Ви е спрял от движение, нямате право да го управлявате“. Тогава му е съставен втори акт. В този момент на 10.08. той разбира, че автомобилът е спрял от движение и се сеща, че вероятно е спрял, заради предната проверка. Аз съм писал възражение, че искам да се извърши проверка в рамките на административнонаказателното производство по първия акт, след което е отишъл, представил си го е в КАТ и е пуснат в движение. Нашето твърдение е, че така е закупен 2021 г. автомобилът, така е пререгистриран. В момента автомобилът е в движение. За нас има значение дали актът е законосъобразен или е незаконсъобразен, доколкото административнонаказателното производство е висящо. Твърдението ни е, че така е закупен, така е минал регистрация, така е минал и технически преглед през ноември миналата година, в това състояние не е променян. В тази връзка имам доказателствено искане. Моля да се изискат протоколите от ОПП-СДВР в момента на пререгистрацията на 02.09.2021 г., стара карта за технически преглед, включително визуалната проверка и техническата, която се извършва и същата карта или протокол от пункта за технически преглед.

Моля да ми бъде предоставена възможност да подготвя искане по чл. 192 от ГПК за трето неучастващо лице.

Имам искания за гласни доказателства. Моля да бъде допуснат до разпит един свидетел при призоваване младши автоконтрольор-съставител на акта за установяване на обстоятелствата по проверката, състоянието и начина, по който е установена

сочената техническа неизправност, дали визуално или с техническо средство. Моля да бъде допуснат до разпит още един свидетел при режим на довеждане, това е пътникът, който е пътувал в колата за установяване на същите обстоятелства, както и за обстоятелствата, че състоянието на автомобила не е променян от момента на закупуване до момента на пускане в движение. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и допълнително представените доказателства от 06 РУ-СДВР и от СДВР-ОПП.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да представи писмена молба съгласно изискванията на чл. 192, ал. 1 от ГПК, която следва да се изпрати на трето неучастващо лице за представяне на доказателства по делото.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на призоваване, а именно актосъставителяр - младши автоконтрольор А. И. Т., със служебен адрес за призоваване: Отдел „Пътна полиция“- Столична дирекция на вътрешните работи, [населено място], [улица].

ОПРЕДЕЛЯ депозит за призоваване на един свидетел в размер на 20.00 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да представи молба, в която да посочи обстоятелствата, които иска да бъдат установени посредством разпит на втория свидетел.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от съобщението, да представи всички неописани в описа документи, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от съобщението, да представи доказателства за връчване на заповед № 22-4332-002717/09.06.2022 г. (Apr.: чл. 40, ал. 6 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства). В случай, че обжалваният акт не е връчван, да се посочат причините за това. Да се представи справка-отчет с всички данни за моторното превозно средство от свидетелството за регистрация към момента и промените в тях, включително установяваща направеното отбелязване в автоматизираната информационна система (АИС - КАТ) за спирането му от движение за срока, посочен в ЗППАМ. С оглед представената от жалбоподателя справка с отбелязана дата на пускане в движение - 19.08.2022 г., да се посочи към настоящия момент превозното средство спряно ли е от движение и, ако не - въз основа на какви документи е пуснато; да посочи върнато ли е на жалбоподателя СРМПС №[ЕИК].

Адв. М.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и разпит на свидетел, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 20.02.2023 г. от 09.30 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ответникът за дадените указания.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ допуснатия свидетел.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: