

Протокол

№

гр. София, 29.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 79 състав, в
публично заседание на 29.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Димитров

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6582** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. В. И. чрез АДВ. Д. Г. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

Депозирана е молба на 19.09.2025 г. от адвокат Г., с която взима становище по хода на делото и по същество, прилага договор за правна защита и списък с разноски.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ -С.-ГРАД – редовно призован, се представлява от юрк.О. , с пълномощно по делото

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Юрк. О. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружителното от административния орган писмо, с вх. № 15878/24.06.2025 г.

ДОКЛАДВА молбата на адвокат Г., с приложените към нея доказателства.

Юрк. О. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА към делото административната преписка и всички доказателства, представени с молбата от процесуалния представител на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА особено искане от страна на жалбоподателя за спиране на производството, предвид наличие на преюдициално запитване, отправено по адм. дело № 1559/2024 г., по описа на

Административен съд – Благоевград, в което се твърди, че е свързано с настоящото производство. Юрк. О. – Считам, че особеното искане е неоснователно. Съгласно чл. 631 ГПК по настоящото дело, съдът няма задължение да спира делото. ЕС се е произнесъл многократно по този казус относно влизането в сила на материално-правните предпоставки и в свое решение казва, че обратно действие има само когато даден акт, изисква приложение от минал момент, а не когато при вече съществуващи правоотношения за бъдеще. Многократно по други дела в същия смисъл се е произнесъл, че норма се прилага незабавно спрямо бъдещите последици на положение създадено при действието на предходна норма, също така има и практика на ВАС и ВКС, поради което считам, че е неоснователно искането за спиране на делото от жалбоподателя. Казусът е идентичен и смятам, че има достатъчно практика на ЕС как може да се направи заключение за действието на нормата, която е предмет на оспорването.

СЪДЪТ след като изслуша становището на процесуалния представител на ответника счита, че поставените с Определение № 500/03.02.25 г. по адм. дело №1559/24 г. по описа на Административен съд – Благоевград въпроси по отправено преюдициално запитване до съда на ЕС са свързани с настоящото дело.

В тази връзка и предвид разпоредбата на чл.154а, ал.1, т.8 АПК, която изрично предвижда спиране на административното производство при отправяне на преюдициално запитване на друг съд, отговорът на който е от значение за решаване на конкретния спор и доколкото е налице идентичност между поставените въпросите и настоящия случай, съдът счита, че отговорът на запитването е свързано и с настоящия спор, поради което следва да спре производството до произнасяне на ЕС по отправеното преюдициално запитване.

Воден от горното

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по адм. дело № 6582/2025 г. по описа на АССГ до произнасяне на отправеното преюдициално запитване по адм. дело №1559/24 г. по описа на Административен съд – Благоевград .

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 7-дневен срок от получаване на съобщението за жалбоподателя и в 7-дневен срок от днес за ответника.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:25 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: