

# РЕШЕНИЕ

№ 1379

гр. София, 02.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 03.02.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **19** по описа за **2023** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по касационна жалба на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН) срещу решение № 6193/26.10.2022г. по адм. д. № 2370/2022г. по описа на Административен съд София град, Първо отделение, 21 състав. Решението се оспорва в частта, с която ГДИН е осъдена на основание чл. 284, ал. 1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража (ЗИНЗС) да заплати на Н. Д. С. сумата 4000 лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди от нарушение на чл. 3 от ЗИНЗС за периода от 30.7.2020 г. до 23.12.2021 г. при настаняване в СЦЗ при неблагоприятни битови условия, ведно със законната лихва, считано от 23.12.2021 г. до окончателното погасяване на задължението. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като неоснователна. Прокурорът намира, че последната е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирана страна срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав споделя и към които препраща на основание чл.221, ал.2, изр.2 АПК, в редакцията от ДВ бр.77/2018г., сила от 01.01.2019г. В същите мотиви са обсъдени доводите, изложени от касатора.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.3 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на ответника искане за адвокатско възнаграждение, определено съгласно чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата. Съобразно чл.8, ал.1 във вр. с чл.7, ал.2, т.2 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, последното в случая следва да се определи на 700 лева. Сумата е дължима на адвоката, осъществил процесуалното представителство.

Така мотивиран, съдът

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 6193/26.10.2022г. по адм. д. № 2370/2022г. по описа на Административен съд София град, Първо отделение, 21 състав, в частта, с която Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" е осъдена на основание чл. 284, ал. 1 от Закона за изпълнение на наказанията и задържането под стража да заплати на Н. Д. С., ЕГН [ЕГН], сумата 4 000 (четири хиляди) лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди от нарушение на чл. 3 от същия закон за периода от 30.7.2020 г. до 23.12.2021 г. при настаняване на ищеца в СЦЗ при неблагоприятни битови условия, ведно със законната лихва, считано от 23.12.2021 г. до окончателното погасяване на задължението.

ОСЪЖДА Главна дирекция "Изпълнение на наказанията" да заплати на адвокат И. В. Ю., с ЕГН [ЕГН], сумата 700 (седемстотин) лева - възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.