

Протокол

№

гр. София, 04.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 04.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8690** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване в 16.23ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. С., редовно призована, не се явява лично, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Й., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Н., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на СО, редовно призован, се представлява от юрк. Б. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. В., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. З., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Л., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Л., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. И., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. П., редовно призован, не се явява и не се

представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. И., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Ц., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Д., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. К., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Б., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. С., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Т., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Б., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Г. Т., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. В., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Р. Х., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж., редовно призовано, явява се лично.

Страните /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и доказателства към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства и административната преписка.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ДОКЛАДВА съдебно техническа експертиза, както и допълнителна съдебно техническа експертиза, изготвена от вещото лице Ж..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

Р. Г. Ж. на 67г., български гражданин. неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм съдебно техническа експертиза, както и допълнително такава в срок, които поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на юрк. Б.: Периодът 01.01.11г. – 02.10.12г. какъв е този период, тъй като възлагането на кмета на СО е от 21.05.12г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От Агенцията по вписванията са ми извадили справка за този период, но дори и за други периода е много трудно да се правят справки, тъй като база данни при тях е организирана на друга основа. Те са персонализирани и аз би трябвало да посоча ЕГН на лице, което търся, за да ми извадят нотариален акт, а не като база данни на територията на С. за определен период какви сделки са сключени.

ЮРК. Б.: Тъй като в Закона пише „сделки” в експертизата се коментира констативни актове, какви са тези констативни актове, тъй като в самата експертиза пише, че стойността е определена по заповеди за отчуждаване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм взела предвид тези констативни актове при определяне на оценката. Това са констативни актове за имоти, които са отчуждени за същото мероприятие и преди да се проведе отчуждителна процедура, собствениците са правили констативни актове, за да се легитимират като собственици по време на отчуждителната процедура. Моята оценка не включва констативните актове, а е на основание заповедите за отчуждаване.

ЮРК. Б.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата. Моля същата да не се приема, тъй като няма нищо общо със Закона за общинската собственост. Моля вещото лице да коригира експертизата съобразно закона. Не желая повторна експертиза. Считам, че оценката на СО е правилна и законосъобразна. Така изготвена експертизата от вещото лице не следва да се приема. Вещото лице не е съобщило датата на възлагане на оценката, която е правно релевантният момент за възлагане на оценката на СО. В §1 от ДР на ЗОС точно са описани сделките, които могат да бъдат ползвани като пазарни аналози и там никъде не пише заповед за отчуждаване. Освен това в Наредбата за определяне и администриране на местни такси и услуги за гробните места, също никъде не се визира от ЗОС.

АДВ. Д.: Процесуалният представител на СО не посочва в какво точно се състои оспорването - непълнота ли има в експертизата, неяснота ли, за да се иска повторна експертиза. Освен това се поставят на разглеждане на експертизата правни въпроси, а именно представлява ли заповедта за отчуждаване правна сделка. Моля да приемете експертизата и да я цените по реда на чл. 201 ГПК в съвкупност с всички събрани по делото доказателства. В отговора на поставените въпроси по т.1 са посочени 2 заповеди за отчуждаване от СО, които са в едногодишния период за извършване на сделки.

ЮРК. Б.: Моля за повторна единична експертиза със задачи към вещото лице: да отговори на въпроса - кой е първия ПУП, с който е урегулиран за първи път процесния имот и какво е било предназначението на имота, преди ПУП. Използваните пазарни аналози при изготвяне на повторната експертиза да бъдат съобразени с предназначението на имота преди плана, въз основа на който е проведено отчуждителното мероприятие.

АДВ. Д.: Считам, че искането е неотнормено. В т. 2, абзац 3 е отговорено на този въпрос. Няма как да има друг ПУП след като земята е била земеделска? Считам, че е отговорено пълно, ясно и точно на поставените въпроси.

СЪДЪТ като взе предвид изявлението на страните намира, че изготвените за

днешното съдебно заседание техническа и допълнителна техническа експертиза следва да бъдат приети.

В същото време с оглед заявеното от процесуалния представител на СО за назначаване на повторна техническа експертиза съдът намира същото за основателно доколкото то е направено във връзка с оспорването на експертизата и изложните съображения, че не е взет предвид относимия период за изготвяне на оценката, предвид това

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно техническата експертиза, както и допълнителната съдебно техническа експертиза, изготвени от вещото лице Ж., на което да се изплати сумата от 150 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 150 лв.

ДОПУСКА повторна СТЕ, която да отговори на задачите поставени от юрк. Б. в днешното съдебно заседание, както и на въпросите поставени в определението на съда от 28.09.12г., и на допълнителния въпрос, поставен в протокол от заседание от 16.10.12г. на лист №106 от делото.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 150 лв. вносими от ответника в 7 дневен срок, считано от днес, в който срок по делото да се представи вносен документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Н. А. с адрес [населено място], [улица], вх. Б, тел 633 664, лицензиран оценител, номер №95 от списъка на физически и юридически лица за които се дава разрешение за извършване на експертизи по ЗОСОИ.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 22.01.2013г. от 15.30ч., за която дата и час жалбоподателят С. и ответника уведомени от днес, жалбоподателите под № 2, №3, №4 и №5 и всички заинтересовани страни по реда на чл. 137, ал.7 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице за насроченото открито съдебно заседание като в призовката се укаже, че експертизата следва да бъде представена най - малко три дни преди датата на съдебното заседание.

ДЕЛОТО да се предостави на вещото лице за работа след представяне на доказателства за внесен депозит.

Да се издаде на вещото лице А. съдебно удостоверение за извършване на необходимите справки в Агенцията по вписванията.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.50ч.

Административен съдия:

Секретар:

