

Протокол

гр. София, 22.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 22.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **1734** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ХЕРОС НОРД“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно. Явява се и управителят на дружеството М. Д..

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Н., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Електроразпределение Север“ АД – редовно призована, представлява се от адв. К. с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Я. П. – редовно уведомен, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА молба от 25.10.2022 г. от заинтересованата страна, с която същата е взела становище във връзка с предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от 27.10.2022 г. от жалбоподателя, с която същият е поискал замяна на вещото лице по посочените в молбата обстоятелства.

ДОКЛАДВА доклад, депозиран на 31.10.2022 г. от вещото лице Ю. П., с което моли да бъде заменен с друго вещо лице.

ДОКЛАДВА молба от 09.11.2022 г. от жалбоподателя, с която е взел становище по становището на заинтересованата страна.

АДВ. П.: Поддържам молбите, които сме депозирали по делото. Моля да замените вещото лице, като в тази насока сме изложили доводи в депозираната от нас молба. Поддържам становището си от 09.11.2022 г. Моля, във връзка със становището на заинтересованата страна да бъде допуснат допълнителен въпрос към вещото лице по СТЕ в следния смисъл: Предложено ли е ново място/разположение на измерване на средството за техническо измерване /СТИ/ съгласно изискването на закона? На този етап нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Н.: С оглед факта, че е постъпила молба от вещото лице, с която същото иска да бъде заменено, както и молбата на жалбоподателя считам, че съдът следва да определи друго вещо лице. По отношение на поставения допълнителен въпрос от страна на жалбоподателя считам, че същият не би следвало да бъде обект на изследване от вещото лице, защото мястото за изместването на СТИ или е предложено или не е.

АДВ. К.: Моля да се определи ново вещо лице. Във връзка с поставения допълнителен въпрос считам, че за отговора му не са необходими специални знания.

АДВ. П.: Считам, че въпросът е технически и следва да бъде отговорено от специалист.

СЪДЪТ, по отношение на искането за допускане на допълнителен въпрос към СТЕ счита същото за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителен въпрос към вещото лице по допуснатата СТЕ, посочен от страна на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ЗАМЕНЯ вещото лице Ю. П., като на негово място назначава вещото лице В. Ч., с телефон за връзка: 0886 966 669.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице да работи по поставените му задачи, включително и да отговори на днес поставения от адв. П. допълнителен въпрос.

За изготвяне на СТЕ, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.02.2023 г. от 15.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени от датата на днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: