

# РЕШЕНИЕ

№ 23148

гр. София, 09.06.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав**, в публично заседание на 15.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **274** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба с вх. № 31936/16.12.2026 г. на „Фокс Трейд Плюс“ ЕООД, подадена чрез адв. Д., срещу мълчалив отказ на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИСОВ) С. да се произнесе относно необходимостта от извършване на оценка на въздействието на околната среда /ОВОС/ по уведомление за инвестиционно предложение с вх. № 465/11.01.2023 г. на дружеството след постановяване на Решение № 169/28.08.2025 г. на министъра на околната среда и водите. Иска се отмяна на мълчаливия отказ като незаконосъобразен. Претендират се разноски.

В ОСЗ жалбоподателят се представлява от адв. Д., която поддържа жалбата и искането за разноски. Представена е писмена защита.

Ответникът- директорът на РИСОВ С., в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка изразява становище за недопустимост на жалбата. Посочва, че процедурата по произнасяне на органа още не е приключила и мълчалив отказ не е формиран.

В ОСЗ ответникът се представлява от служител с юридическо образование С., който оспорва жалбата като недопустима, алтернативно като неоснователна. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София град, като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

С уведомление за инвестиционно предложение /ИП/ с вх. № 465/11.01.2023 г. „Изграждане на нова площадка за дейности с отпадъци“ в ПИ с идентификатор: 68134.1114.191, [населено място] /л. 514/ „Фокс Трейд Плюс“ ЕООД е иницирирало процедура по реда на Глава шеста от 300С.

С Решение № СО-14-ПР/2024 г. от 29.01.2024 г. на директора на РИОСВ С. /л. 302/ е преценено да не се извършва ОВОС.

Решение № СО-14-ПР/2024 г. на директора на РИОСВ С. е обжалвано пред погорестоящия административен орган. С Решение № 45/08.04.2024 г. на министъра на околната среда и водите /л.270/ е отменено Решение № СО-14-ПР/2024 г. на директора на РИОСВ С. и преписката е върната за ново разглеждане.

С искане за преценяване необходимостта от извършване на ОВОС от 17.05.2024 г. /л. 230/ дружеството е внесло допълнителни документи.

С Решение № СО-98-ПР/2024 от 21.10.2024 г. на директора на РИОСВ С. /л. 161/ е преценено да не се извършва ОВОС. Това решение също е обжалвано и впоследствие отменено с Решение № 4/08.01.2025 г. на министъра на околната среда и водите /л. 132/, като преписката е върната за ново произнасяне при спазване на дадените от горестоящия орган указания.

С Решение № СО-51-ПР/2025 г. от 27.06.2025 г. на директора на РИОСВ С. /л. 35, л. 12/ е преценено да не се извършва ОВОС. С Решение № 169/ 28.08.2025 г. на министъра и околната среда и водите / л. 24/ поредното решение на директора на РИОСВ С. е отменено и преписката е върната за ново произнасяне относно необходимостта от извършване на ОВОС за инвестиционното предложение при спазване на дадените указания. С Решение № 169/ 28.08.2025 г. на министъра и околната среда и водите е прието, че в проведената процедура директорът на РИОСВ С. не е изяснил всички факти от значение за случая. Прието е, че ПИ с идентификатор: 68134.1114.191 попада в зона, предназначена за застрояване предимно с жилищни сгради. Дейностите по ИП не са в съответствие с чл. 38, ал. 1 ЗУО. Площадката, на която възложителят възнамерява да извършва дейности с отпадъци от ОЧЦМ, ИУЕЕО, ИУМПС, не отговаря на изискванията на чл. 38 ЗУО. Предвид че реализирането на ИП е в урбанизирана територия и с цел опазване на водите от замърсяване, е необходимо да се включат допълнителни условия, а именно на територията на обекта да не се извършват дейности с опасни, строителни и биоразградими отпадъци, както и с такива, които са в течно или прахообразно състояние; да се осигурява противопожарното водно количество в случай на пожар на площадката; за дъждовните води от обекта следва да се предвидят подходящи охранителни канали и съоръжение за пречистване на дъждовните води, в т.ч. и генерирани в резултат на оросяването.

С молба с вх. № 465-24333 от 05.11.2025 г. /л. 20/ дружеството е поискано от директора на РИОСВ С. да се произнесе с изричен акт по преписката.

От ответника е представен е Картон на вътрешен документ от 21.11.2025 г. за становище по вх. № 465-24333 от 05.11.2025 г. /л. 19/ . В съпроводителното писмо по представяне на адм. преписка е посочено, че е изискано становище от отдел „Контрол на компонентите и факторите на околната среда“, направление „Отпадъци“. Във връзка с дадени от съда указания ответникът е посочил, че документът от 21.11.2025 г. се генерира автоматично във вътрешната система на РИОСВ С. и няма конкретно съдържание. Потвърдено е, че поискано становище именно от отдел „Контрол на компонентите и факторите на околната среда“. Към 16.02.2026 г. становището не е постъпвало в РИОСВ С., а и към момента на приключване на устните състезания не представено по делото.

При така установеното от фактическа страна, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима като подадена в срок от лице с правен интерес срещу подлежащ на

оспорване акт.

Съгласно чл. 58, ал. 1 АПК, произнасянето в срок се смята за мълчалив отказ. Директорът на РИСОВ С. е длъжал произнасяне по силата на Решение № 169/ 28.08.2025 г. на министъра и околната среда и водите, в което обаче не е указан срок за новото произнасяне. С оглед продължителното му бездействие, адм. орган е бил сезиран с изрично искане за произнасяне на 05.11.2025 г. Съгласно чл. 93, ал. 6 ЗООС, органите по ал. 2 и 3 се произнасят по необходимостта от извършване на ОВОС в срок един месец от внасяне на искането от възложителя на предложението по чл. 81, ал. 1, т. 2, като публично обявяват мотивите за своята преценка. Съгласно чл. 8, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка на въздействието върху околната среда (Наредбата за ОВОС) в срок до един месец от внасянето на искането по чл. 6 компетентният орган се произнася с решение по необходимостта от извършване на ОВОС. В едномесечния срок до 05.12.2025 г. вкл. адм. орган не се е произнесъл.

Съдът не споделя твърденията на ответника, че мълчалив отказ не е формиран, тъй като е изискано становище от отдел „Контрол на компонентите и факторите на околната среда“, а такова не е постъпило. От представения по делото Картон на вътрешен документ / л. 19/ не става ясно от кой орган се иска становище, за кое ИП се иска становище и защо се иска такова. Представеният вътрешен картон не представлява доказателство, което да обективира процедиране на административна преписка. От друга страна, видно от достъпната на интернет страницата на ответника структура на РИОСВ С., отдел „Контрол на компонентите и факторите на околната среда“ е част от дирекция „Контролна и превантивна дейност“, която е подчинена на директора на РИСОВ С.- т.е. ответникът иска становище от себе си, за да се произнесе, а същевременно не предоставя такова, което е недопустимо и грубо нарушение на чл. 9, ал. 1 и 2, чл. 11, чл. 12 и чл. 13 АПК . Жалбата е подадена на 16.12.2025 г. директно в съда, поради което е в срока по чл. 149, ал. 2 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Компетентен да се произнесе относно необходимостта от извършване на ОВОС за инвестиционното предложение е директорът на РИОСВ С. - чл. 93, ал. 3 ЗООС. Мълчаливият отказ е постановен в при неспазване на установената форма- отменително основание по чл. 146, т. 2 АПК. По арг. от чл. 93, ал. 3 ЗООС необходимостта от извършване на ОВОС се преценява от директора на съответната РИОСВ за всеки конкретен случай и съобразно критериите по ал. 4, който се произнася с мотивирано решение, като мотивите се обявяват публично ( чл. 93, ал. 6 ЗООС). Независимо дали е необходимо да се извърши ОВОС или не, компетентният орган следва да се произнесе с изрично решение. Нарушено е императивното изискване за форма, а от друга страна липсата на мотиви е пречка съдът да провери материалната законосъобразност на акта.

Съдът не би могъл при отмяна на мълчаливия отказ да даде указания по съдържанието на изричното произнасяне. Преписката може само да бъде върната с указания до органа за изрично мотивирано произнасяне, при което да бъдат съобразени вече дадените указания от погорестоящия орган с Решение № 169/ 28.08.2025 г. Ще следва и да бъде определен срок за това.

При този изход на спора основателно е своевременно направеното искане на жалбоподателя за присъждане на разноски за държавна такса в размер на 25,56 евро и адвокатско възнаграждение в размер на 1000 евро. Направеното възражение за прекомерност на адвокатския хонорар съдът намира за неоснователно. Размерът на възнаграждението отговаря на легитимни цели, явява се справедлив и обоснован, зачита сложността на делото и кореспондира с положения от адвокатски труд.

По изложените съображения, Административен съд София град, 24 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите С. да се произнесе относно необходимостта от извършване на оценка на въздействието на околната среда по уведомление за инвестиционно предложение с вх. № 465/11.01.2023 г. на „Фокс Трейд Плюс“ ЕООД след постановяване на Решение № 169/28.08.2025 г. на министъра на околната среда и водите.

ИЗПРАЩА преписката на директора на Регионална инспекция по околната среда и водите С. за ново произнасяне в едномесечен срок от влизане в сила на съдебното решение, съобразно указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото решение.

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околната среда и водите С. да заплати на „Фокс Трейд Плюс“ ЕООД разноски в размер на 1025, 56 евро.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

Препис от решението да се връчи на страните на основание чл. 138 АПК.

СЪДИЯ: