

РЕШЕНИЕ

№ 178

гр. София, 12.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11479** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във връзка с чл. 41, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси /НУРПТК/ на Столичен общински съвет.

Образувано е по жалба на [фирма], [населено място] срещу Заповед № РИС19-РД98-6 / 02.09.2019 г. на Кмета на район „Искър“- Столична община, с която на основание чл. 41, ал. 2 НУРПТК, във връзка с чл.46, ал.1, т.12 от ЗМСМА, е утвърдено класирането на участниците в публично оповестения конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на обекти за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в общински училища, намиращи се на територията на Район "Искър"-СО, в частта за обособена позиция №2 „Отдаване под наем на ученически стол и бюфет в 4-то СОУ „Проф. Д. А.“ – [жк], [улица], публична общинска собственост, съгласно АОС № 1779 / 18.01.2016 г., с площ от 21- кв.м.“, с месечна наемна цена 118,65 лв. / сто и осемнадесет лева и шестдесет и пет стотинки/ без ДДС, и е определено Д. „Здраве“ за спечелило конкурса, а оспорващото дружество е класирано на второ място, съобразно получените от него точки при оценяването.

Жалбоподателят [фирма], [населено място], представлявано от управителя С. А. и чрез адв. Пешена, моли за отмяната на оспорената заповед като незаконосъобразна – издадена при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон – основания за оспорване по чл. 146, т. 3 и т. 4 АПК. Твърди се, че

оспорената заповед не съдържа мотиви и правни основания, не е обсъдена фактичката обстановка. В този смисъл се твърди и неспазване на установената форма – основание за оспорване по чл. 146, т. 2 АПК, вр. чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Твърди се неяснота при определяне на конкретен брой точки на всяко офертно предложение, както и че назначената от Кмета на район „Искър“ - Столична община комисия неправилно е приложила утвърдената в конкурсната документация методика за оценка, а също и че не било ясно с какви мотиви Комисията е приела обосновката на ЗДЗ „Здраве“ за предложената от него цена на ученическо бюфетно хранене. Иска отмяна на заповедта в оспорената ѝ част. Претендира присъждането на разноските по производството.

Ответникът Кмета на район „Искър“- Столична община, чрез юрк. С., в писмен отговор и в открито заседание моли жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Сочи, че заповедта съдържа всички минимално изискуеми реквизити по чл.41, ал.2 от НУРПТК, че е спазена изцяло методиката, заложена в утвърдената документация, както и че Комисията е спазила изискванията и реда на чл.40, ал.3 от НУРПТК като е изисквала и приела дадената мотивирана обосновка на предложената цена за бюфетно хранене на учениците. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересована страна Д. "Здраве", представлявано от управителя С. С. – М., представя писмено становище за неоснователност на жалбата неоснователна и моли съдът да я остави без уважение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по см. на чл. 21, ал. 1 АПК, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той засяга неблагоприятно и в преклузивния 14-дневен срок за оспорване по чл. 149, ал. 1 АПК, с оглед данните за съобщаване на акта и датата на подаване на жалбата.

Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като извърши дължимата на основание чл. 168, ал. 1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия и на всички основания по чл. 146 АПК, съдът приема следното:

Оспорената заповед, с която е приключена конкурсната процедура, е издадена от компетентен административен орган по чл. 41, ал. 2 НУРПТК, в пределите на предоставената му власт, а именно Кметът на Район „Искър“, на когото съгласно реда по чл. 52 НУРПТК Кметът на Столична община възлага да проведе конкурса.

Заповедта е издадена в предписаната от закона форма и съдържа задължителните реквизити, предвидени в чл. 59, ал. 2 АПК.

От фактическа страна заповедта е мотивирана с класирането на участниците, а като правно основание за издаването ѝ е посочена разпоредбата на чл. 41, ал. 2 НУРПТК, постановяваща, че в тридневен срок след приключване на конкурса кметът на СО, съответно кмета на района, издава заповед за утвърждаване на класирането и определяне на спечелилия конкурса кандидат.

За мотиви на акта следва да се възприемат и доказателствата за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство - Тълкувателно решение № 16 от 31.03.1975 г. на ОСГК на ВС, Постановление № 4 от 22.09.1976 г. на Пленума на ВС. В конкретния случай мотивите за издаване на акта са извършеното класиране от конкурсната комисия, а основанията за него са обективирани в съставения за работата й протокол.

При горното не са налице основания за отмяна / обявяване на нищожност на заповедта съгласно чл.146, т.1 и т.2 от АПК.

При преглед на административната преписка, съдът не установява в проведената процедура допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание по чл.146, т.3 от АПК.

Правилно е приложен и материалният закон, като заповедта е съобразена и с целта на закона, поради което не са налице основания за отмяна и съгласно чл.146, т.4 и т.5 от АПК.

Процедурата по провеждане на конкурси за училищно столово хранене, към датата на издаване на оспорения акт – 02.09.2019 г. е регламентирана в Глава четвърта на НУРПТК – чл. 51 и сл., като на основание чл. 142, ал. 1 АПК приложима е редакцията на Наредбата преди изменението с Решение № 463 по Протокол № 21 от 08.10.2020 г. на СОС.

Съгласно разпоредбите на Глава четвърта НУРПТК (отм.); – чл. 51 и сл., ученическото столово хранене в ученически столове и бюфети в общинските училища се организира, осъществява и финансира в съответствие с ПМС № 88/2000 г. Дейността по ученическото столово хранене се възлага въз основа на конкурс, който се организира и провежда по реда на Глава трета и при спазване специфичните изисквания на настоящия раздел въз основа на заповед на кмета на Столична община след решение на Столичен общински съвет. Последният е приел Решение № 256/14.05.2015 г. по Протокол № 81, т. 7 от дневния ред, достъпно на адрес: <https://council.sofia.bg/documents/20182/107812/R256-2015.pdf/21e95127-e5b7-4e76-9559-0aeb37e1e209>, с което на основание чл. 14, ал. 7 от Закона за общинската собственост и чл. 21, ал. 1, т. 8 от Закона за местното самоуправление и местната администрация дава съгласие за откриване на процедури за отдаване под наем на части от имоти - публична общинска собственост - помещения за осъществяване на дейностите, свързани с организиране на ученическото столово хранене /т. 1/ и възлага на кмета на Столична община да открива процедури по т. 1 след като му бъдат предоставени конкретни доклади от кметовете на райони, съобразно изискванията на чл. 52, ал. 2 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси.

Съгласно действащата към датата на издаване на оспорената заповед редакция на чл. 52, ал. 1 и 2 НУРПТК, дейността по ученическото столово хранене се възлага въз основа на конкурс, който се организира и провежда по реда на Глава трета. В разпоредбата на ал. 4 на чл. 52 НУРПТК е предвидено, че със заповедта по ал. 2 кметът на Столична община възлага на кмета на района, на чиято територия се намира училището, да проведе конкурса и да сключи съвместно с директора на училището договор със спечелилия конкурса участник.

Със Заповед № СОА19-РД09-495 / 09.04.2019г. на Кмета на Столична община е открита процедура по провеждане на публично оповестен конкурс с предмет „Отдаване под наем на обекти за осъществяване на ученическо столово и бюфетно

хранене в общинските училища на територията на СО - район „Искър“, по две обособени позиции, като процесната обособена позиция №2 представлява: Отдаване под наем за срок от 5 /пет/ календарни години на части от недвижим имот - публична общинска собственост, съгласно АОС №1779/18.01.2016г., разположени в сградата на 4-то СОУ „Проф. Д. А.“, представляващи ученически стол и бюфет с площ 210 кв.м., с месечна наемна цена 118,65 лв. / сто и осемнадесет лева и шестдесет и пет стотинки/ без ДДС.

Със заповедта Кметът на Столична община е възложил на Кмета на район „Искър“ да утвърди конкурсната документация и да проведе конкурса, съответно да сключи съвместно с директора на училището договор със спечелилия конкурс участник.

Месечна наемна цена е определена в реда на чл. 28, ал. 2 от Наредбата за цените при сделки с недвижими имоти на СО.

Във връзка с обявения конкурс, Кметът на район „Искър“ е утвърдил Документация за провеждане на конкурса /приета като доказателство по делото/, определена е цената ѝ, гаранцията за участие в конкурса, мястото, датата и часа, до който ще могат да се подават оферти, датата, часа и мястото на разглеждане на подадените оферти. Утвърдената конкурсна документация съответства на посоченото в Приложение № 1 НУРПТК, с което изпълнява изискването на чл. 52, ал. 5 НУРПТК.

Изготвено е обявление за конкурса, чието съдържание съответства на изискванията на чл. 34, ал. 2 НУРПТК, вр. чл. 52, ал. 2 НУРПТК, което обявление е поставено на информационното табло на Столична община – Район "Искър " и е публикувано и във в. "Монитор", в броя от 22.04.2019 г.

В срока за подаване на оферти са постъпили три такива по обособена позиция 2, а именно от жалбоподателя [фирма] с вх.№ РИС19-ТД26-408 / 22.05.2019 г., от заинтересованата страна Д. „Здраве“ с вх.№ РИС19-ТД26-412 / 22.05.2019 г. и от Консорциум [фирма] и [фирма] с вх. № РИС19-ТД26 / 409 / 22.05.2018 г.

На основание чл.35 и чл.52, ал.6 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС, във връзка с чл.46, ал.1, т.12 от ЗМСМА, Кметът на района е издал Заповед № РИС19-РД98-5 / 23.05.2019г., с която е назначена комисия в състав председател и 11 членове, която да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти по обявения конкурс, за което да състави протокол, съставът на която отговаря на изискванията на чл.52, ал.62 НУРПТК.

Работата и резултатите от дейността на Комисията е отразена при приключването ѝ в протокол по чл. 36, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси на СОС от 30.08.2019 г. Видно от същия, са проведени няколко заседания на Комисията – на 23.05., на 30.05., на 19.08.. Комисията е разгледала документите в Плик №1 на кандидатите в конкурса и е установила, че са приложени всички изискуеми документи и представените документи са редовни, че всички декларации са попълнени коректно и са подписани от съответния законен представител на кандидатите, удостоверенията са издадени в законоустановените срокове. В резултат на това и двамата участниците са допуснати за по-нататъшно участие в конкурса. На следващия етап Комисията е разглеждала и оценила постъпилите оферти.

Видно от проведената процедура в хода на оценяването, на основание чл.40 ал.3 от НУРПТК с писмо изх. № РИС19-ТД26-412 от 16.07.2019 г., получено от адресата на 13.08.2019 г., Комисията е изискала от Д. „Здраве“ да представи писмена обосновка на ценовото си предложение в частта за бюфетно хранене на учениците – цени на закуски, тъй като е установила че предложените от кандидата са с повече от 20 %

по-ниски от средната стойност на предложенията на останалите участници. С писмо вх. № РИС19-ТД26-412 от 16.08.2019 г. е постъпила такава, разгледана и приета от Комисията на 16.08.2019 г.

Протоколът на Комисията от 30.08.2019 г. е подписан от всички членове и одобрен от Кмета на район „Искър“ и отразява действията и констатациите на Комисията. Същата е класирала офертите както следва: на първо място – Д. „ЗДРАВЕ“, с максимален брой 200 точки, на второ място - [фирма], с комплексна оценка 166,99 точки и на трето място – Консорциум [фирма] и ЕТ „М. – В. Г.“ с 139,96 точки., съответно е предложила на Кмета на района да сключи договор за „Отдаване под наем на ученически стол и бюфет, находящ се в 4-то СОУ „Проф. Д. А.“ с класирания на първо място участник.

Въз основа на горното е издадена и Заповед № РИС19-РД98-6 / 02.09.2019 г. на Кмета на район „Искър“- Столична община, с която на основание чл. 41, ал. 2 НУРПТК е утвърдено класирането на участниците в публично оповестения конкурс за отдаване под наем за срок от 5 години на обекти за осъществяване на ученическо столово и бюфетно хранене в общински училища, намиращи се на територията на Район "Искър"-СО, в частта за обособена позиция №2 „Отдаване под наем на ученически стол и бюфет в 4-то СОУ „Проф. Д. А.“ – [жк], [улица], публична общинска собственост, съгласно АОС № 1779 / 18.01.2016 г., с площ от 21- кв.м.“, с месечна наемна цена 118,65 лв. / сто и осемнадесет лева и шестдесет и пет стотинки/ без ДДС, и е определено Д. „Здраве“ за спечелило конкурса, а оспорващото дружество е класирано на второ място, съобразно получените от него точки при оценяването.

С оглед възраженията на оспорващия по делото беше изслушано и прието без оспорване от страните, заключение на съдебно-икономическа експертиза, изготвено от вещото лице А. Д., което съдът кредитира като обективно и компетентно дадено. От заключението и обясненията на вещото лице, дадени в съдебно заседание се установи, че методиката за оценяване е приложена правилно от комисията при оценяване на офертите. Спазени са критериите, начина на оценка и самата методика за оценка. Използвани са формулите по всеки един от критериите за оценка. Максималният брой точки за всеки един от показателите за оценката отговарят на максималния брой точки съгласно наредбата. Крайната оценка за всеки кандидат правилно е изчислена като сборната оценка от класирането на показателите за ученическо столово хранене и за бюфетно хранене.

При изследване на подадените документи, представляващи офертните предложения експертът е установил повтарящи се и нечетливи документи, които изрично сочи, че не е вземал предвид при оценяването. При оценката на квалификацията на персонала експертът правилно е взел предвид всички представени документи, независимо от предмета на представената диплома, доколкото това съответства на утвърдената с методиката документация.

Крайното заключение на вещото лице, което съдът напълно споделя е, че Комисията правилно и в съответствие с критериите по утвърдената документация е определила точките и е класирала кандидатите.

Съдът счита за неоснователни твърденията за немотивирано приемане от Комисията на обосновката по чл.40, ал.3 от Наредбата. Изрично в протокола е записано, че в заседание на Комисията на 19.08.2019 г. са разгледани допълнителните документи, които участникът е представил, като е посочено, че обосновката е мотивирана и изчерпателна. С това Комисията напълно приема изложената обосновка на

предложените цени за закуски на бюфетно хранене и не е нужно да излага собствени мотиви. Такива би следвало да изложи само, ако не беше приел представената от участника обосновка.

Съгласно оспорената заповед заинтересованата страна Д. „Здраве“ е получил максимален брой точки 200, а жалбоподателят [фирма] – 199,66 т. Съгласно заключението на вещото лице Д. „Здраве“ също следва да получи максимален брой точки 200, а жалбоподателят [фирма] – 199,33 т., с което се потвърждават констатациите на административния орган. Разминаването между 199,66 и 199,33 е напълно незначително и не влияе върху крайния резултат от класирането.

Предвид изложеното съдът счита всички твърдения за неспазване или неправилно прилагане на утвърдената методика за оценка за голословни и недоказани.

По изложените съображения съдът счита оспорената заповед за законосъобразен административен акт по отношение на който не е налице никое от отменителните основания по чл. 146 АПК. Този извод обосновава неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото на жалбоподателя разноски не се следват.

Такива са дължими на ответника като с оглед своевременно заявената претенция следва да му бъдат присъдени 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, чийто размер е определен на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37 ЗПП, вр. чл. 24 НЗПП, вр. чл. 144 АПК.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 143, ал. 3 АПК, Административен съд София – град, II отделение, 35-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място] срещу Заповед № РИС19-РД98-6 / 02.09.2019 г. на Кмета на район „Искър“- Столична община в обжалваната ѝ част за обособена позиция №2 „Отдаване под наем на ученически стол и бюфет в 4-то СОУ „Проф. Д. А.“.

ОСЪЖДА [фирма], [населено място] да заплати на Столична община сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд.

Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: