

Протокол

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7144** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 13:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ММ ЛИМИТЕД" ЕООД – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП С. ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен от съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, не изпраща процесуален представител.

Вещото лице – А. Д. Д.-Д. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо постъпило с вх. № 30848/23.08.2022 г. от НАП, към което са приложени писмени документи под опис.

ДОКЛАДВА писмо постъпило с вх. № 30853/23.08.2022 г. от НАП, към което са приложени писмени документи под опис.

ДОКЛАДВА писмо постъпило с вх. № 31185/26.08.2022 г. от НАП, към което са приложени писмени документи под опис.

ДОКЛАДВА постъпило писмо с вх. № 31475/30.08.2022 г. от НАП, към което са приложени писмени документи под опис.

Адв. Б. – Запознат съм. Да се приемат докладваните писмени доказателства.

Юрк. К. – Да се приемат писмените доказателства от НАП.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага доказателствата по делото представените такива с посочените и докладвани по-горе писма.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение по допуснатата ССЧе на 04.10.2022 г. от ВЛ Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Получили сме препис от заключението на ВЛ. Да се изслуша.

С оглед изготвеното заключение от ВЛ и след като изслуша становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. Д. Д.-Д. – 45 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със

страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Б. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното ОСЗ.

Юрк. К. – На стр. 3 където е посочено, че са получени писма, това писмата от НАП ли са?

ВЛ Д. – Да. Това са писмата, които са поискани от НАП и получени по делото.

Юрк. К. – На стр.6, при отговора на въпрос № 1, предпоследния абзац и въпроса ми е: Къде са отразени тези приходи и при кого?

ВЛ Д. – Имала съм предвид, че са налице извършените приходи, тъй като са издадени фискални бонове и са осчетоводени от жалбоподателя. В счетоводството на жалбоподателя са отразени разходите, които са и осчетоводени.

Юрк. К. – Изводът е сформиран само от фискалните бонове ли или от други документи?

ВЛ Д. – Не са декларирани други адреси за проверка. Проверила съм само счетоводството на жалбоподателя.

Юрк. К. – Засякохте ли фискалните бонове с дневните извлечения от фискалните устройства на жалбоподателя?

ВЛ Д. – Бях в невъзможност да проверя счетоводствата на доставчиците, проверила съм само при жалбоподателя и фискалните бонове приложени по делото.

Юрк. К. – По отношение пак на таблицата, относно дружествата: ЕТ „Марина и Катерина“ – К.Дъбни е имал 39 броя назначени лица на трудови договор, а за „Карина Смирнова 91“ ЕООД има действащи трудови договори, без да е посочено колко. От къде взехте тази информация?

ВЛ Д. – Констатациите са направени въз основа на информацията, която е в РА и РД по делото. Отделно от СУ информацията, която е представена от НАП по делото, приложените писма по делото и същите са взети като информация от експертизата.

Юрк. К. – Нямам повече въпроси към ВЛ. Да се приеме експертизата.

След изслушване на становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото изслушаното заключение на вещото лице.

ИЗДАВА РКО с оглед първоначално определения депозит в размер на 500 лева.

Адв. Б. – Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания. Представям извлечение от системите на НАП по отношение на лицата „Карина Смирнова 91“ ЕООД и ЕТ „Марина и Катерина“ – К.Дъбни по отношение на трудовите договори регистрирани в НАП.

Адв. Б. – Да се приемат представените днес писмени доказателства от ответната страна.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените писмени документи като доказателства.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Считаю, че РА е неправилен и незаконосъобразен, моля да отмените същия. От доказателствата по делото безспорно се установява редовността на доставките на жалбоподателя, което

от своя страна опровергава фактическите изводи на приходната агенция, която е достигнала до неправилни изводи за липса на такива доставки. Претендирам разноски в размер на платената държавна такса и платения депозит за възнаграждението на ВЛ. Моля да ми дадете срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на производството не бяха доказани твърденията на жалбоподателя и реалността на извършените доставки. ССЧ не доказва нови обстоятелства, които не е извършила проверка при доставчиците, поради което не може да се твърди, че са оборени констатациите в РА. В приложената таблица има несъответствие между предмета на фактурите и предмета на част от съпътстващите документи, които са налични. В производството не се доказва материална и кадрова обезпеченост на лицата, които са извършили доставките. Подробни съображения са изложени в решението на директора на ОДОП, които са обосновани и правилни. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10-дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: