

Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2815** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:12 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - А. М. А. - редовно призован, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – Дирекция „Национален строителен контрол“ - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ИЩЕЦЪТ А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА искова молба, озаглавена „жалба“, подадена от А. М. А., за обявяване на нищожност на определение № 1847/19.02.2024 г., постановено по адм. дело № 1683/2024 г. по описа на Административен съд – София град, заедно с допълнителните заявления, направени от ищеца.

ДОКЛАДВА заявление от ищеца, с което предявява иск за причинените имуществени и неимуществени вреди, които ще аргументира в хода на делото.

ДОКЛАДВА молба от 04.06.2024 г., с която се иска произнасяне по въпроса законосъобразно ли е участието на съдия И. по адм. д. № 191/2024 г. и адм. д. № 1268/2024 г., както и да се произнесе по законосъобразността на образуваното пред ВАС адм. д. № 10882/2021 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 22.05.2024 г.
СЪДЪТ ВРЪЧИ на ищеца препис от отговора на исковата молба.

ИЩЕЦЪТ А.: Поддържам исковата молба. Моля да постановите нищожността на визираното определение по визираното решение, постановено от съдия Р. на осн. чл. 239, т. 2 АПК. Текстът е престъпни действия на съдия.

Съдът разясни на ищеца, че визираното от него основание е за отмяна на влязъл в сила съдебен акт.

ИЩЕЦЪТ А.: Не възразявам на уточнението, което прави съдът, че основанието по чл. 239, т. 2 АПК е основание за отмяна на влязъл в сила акт, а не за нищожност. В тази връзка уточнявам, че искам обявяване на нищожност на визираното определение. Основанията са ми поради отричане на върховенството на закона, нарушаване на положената клетка от съдия Р. по чл. 155 от ЗСВ. Отричане на върховенството на закона. Визирам, че няма никаква идентичност между посочените основания по делата, разпределени на съдия И.. Става дума за адм. дело № 191/2024 г. и адм. д. № 1268/2024 г. Мотивите са абсолютно различни, а не идентични, както съм го посочил. Предметът на настоящото производство е нищожността относно тъждественост между прекратените дела. Няма идентичност между тези два члена в закона.

Заявявам, че не поддържам заявление, подадено на 30.05.2024 г.

На осн. чл. 151, ал. 1, моля да ми се предостави препис от протокола и делото, за да мога да изготвя писмени бележки в срок посочен от Вас.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с исковата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представения писмения отговор от ответника.

ДА СЕ издаде на ищеца препис от протокола от днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ИЩЕЦЪТ А.: Поддържам казаното по-горе. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: