

РЕШЕНИЕ

№ 23377

гр. София, 10.06.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 26.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Стаменка Симеонова, като разгледа дело номер **1133** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. АПК, вр. чл.40 и сл. от Закон за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалба на Д. Д. Н., чрез адв. К., срещу Решение за отказ за предоставяне на достъп до налична обществена информация с № РД04-0004/09.01.2026г., издадено от изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане.

Жалбоподателката поддържа, че обжалваният акт е необоснован и незаконосъобразен. Поддържа, че поисканата информация попада в приложното поле на ЗДОИ, тя се съхранява от сезирания орган, поради което и следва да бъде предоставен достъп до нея. Оспорва като необосновано становището на органа, че заявителката е поискала да се „създаде“ такава информация. Поискан е достъп до съхраняваната в агенцията информация, като ако органът е преценил, че е налице законова пречка за предоставянето ѝ, е следвало да изложи мотиви за това. В тази връзка поддържа и, че оспореният акт е немотивиран. Прави искане за отмяна на акта. Ответникът по жалбата - Изпълнителен директор на Агенция за социално подпомагане, чрез своя пълномощник, с писмено становище оспорва жалбата.

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните приема следното:

От представените по делото писмени доказателства се установява, че производството е образувано въз основа на подадено от Д. Д. Н. до изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане, заявление за предоставяне на достъп до обществена информация с вх.№ 94Д-00-0188 от 29.12.2025г. Със заявлението е поискано да се предостави достъп до следната

информация:

-Има ли в АСП сигнали/информация/жалби, че народни представители, сами или придружени от представители на неправителствени организации, са посещавали през последните месеци териториални структури на „Дирекция социално подпомагане“ и са изисквали лично от служители на дирекциите документи по казуси, по които има висящи съдебни дела за родителски права?

- Ако има такива случаи - колко са на брой и в кои градове?

- Легитимирали ли са се народните представители от коя политическа партия са и ако да - коя е тя? Представители на кои неправителствени организации са ги придружавали? Предоставена ли им е информацията, която са изисквали? „Моля да конкретизирате за всеки отделен случай.“

- Имат ли законово право народни представители да изискват подобни или други документи по преписки на ДСП, които не ги зсягат лично, и ако да, какво е основанието?

- Колко доклада са изготвени през 2024 г. и 2025 г. от отдел "Закрила на детето" по съдебни спорове за родителски права и промяна на режима на лични отношения? П. отделно за 2024 г. и за 2025 г. Каква е тенденцията * увеличават ли се или намаляват през последния 5-годишен период? Разполага ли АСП с необходимия кадрови капацитет?

Указания до заявителя не са давани, като въз основа на заявлението е издадено обжалваното в настоящото производство Решение за отказ за предоставяне на достъп до налична обществена информация с № РД04-0004/09.01.2026г. За да издаде акта си, органът е приел, че макар и заявлението да е редовно и допустимо, исканата информация не попада в приложеното поле на ЗДОИ. Не се иска достъп до актове или част от актове издавани от АСП при осъществяване на законово регламентираната ѝ дейност, поради което не се касае за официална информация. Не е и информация, която АСП събира, създава или съхранява във връзка с издаване на актовете за упражняване на правомощията си. Отделно и отговорът на поставените искания предполага нарочно събиране на данни и изготвяне на справки, тоест не се иска достъп до налична информация. Изготвянето на мнения, препоръки и становища, е извън приложеното поле на ЗДОИ, с оглед на което и сезираният орган е издал оспорения акт, с който е отказан достъп по заявлението на Д. Д. Н..

Разпоредбата на чл.40, ал.1 ЗДОИ предвижда решенията за предоставяне на достъп до обществена информация или за отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, да се обжалват пред съответния административен съд, по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Съгласно правомощията си по чл.146 АПК съдът при преценка законосъобразността на административния акт проверява дали е издаден от компетентен орган (т.1), в съответната форма (т.2), допуснато ли е съществено нарушение на административно-производствени правила при издаването му (т.3), налице ли е противоречие на административния акт с материалноправни разпоредби (т.4) и несъответствие с целта на закона (т.5), като съдът не е ограничен от посочените от оспорващия основания, а проверява всички основания по чл.146 АПК.

Съответствието на оспорения акт с материалния закон се преценява към момента на издаването на административния акт (чл.142, ал.1 АПК).

В конкретния случай, оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – сезираният орган със заявление за предоставяне на достъп до обществена информация, в предвидената от закона форма с посочени фактически и правни основания за издаването и ясна разпоредителна част. Не се допуснати и нарушения на административнопроизводствените правила, които да са ограничили правото на защита на жалбоподателя.

Спорният по делото въпрос е дали са налице материалноправните предпоставки да се откаже

достъп до поисканата със заявлението на жалбоподателя информация.

ЗДОИ урежда обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация, както и с повторното използване на информация от обществения сектор. Съгласно чл.2 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на закона е всяка информация свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Естеството на търсената информация – значима за обществото като цяло и нейното предназначение – да касае осъществяването на законоустановените функции на задължените субекти, са признаците, които определят дали исканата информация попада в приложеното поле на ЗДОИ, съответно дали сезираният субект е задължен да предостави достъп до нея. Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна (чл.9, ал.1 от ЗДОИ); Официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия (чл.10 ЗДОИ); Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (чл.11 от ЗДОИ).

Процесното заявление е адресирано до изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане.

Агенцията за социално подпомагане е изпълнителна агенция към министъра на труда и социалната политика и като административен орган изпълнява държавната политика за социално подпомагане, в това число (чл.6, ал.1 от ЗСП): осъществява дейност по предоставяне на социални помощи (т.2); разработва единна система за оценка и контрол на дейностите на дирекциите "Социално подпомагане" и осъществява специализиран контрол върху тях чрез инспектората на Агенцията за социално подпомагане (т.3); събира, обработва, систематизира, съхранява и използва информация в сферата на функционалната си компетентност по закон в интегрирана информационна система (т.5); изготвя обобщени годишни отчети и анализи за дейността в областта на социалните помощи, които представя на министъра на труда и социалната политика (т.8); участва при изготвянето на проекти на нормативни актове в областта на социалните помощи (т.9); поддържа регистри на утвърдените приемни семейства чрез регионалните дирекции за социално подпомагане (т.10); усъвършенства критериите и индикаторите за извършване на индивидуална оценка на потребностите на хората с увреждания по Закона за хората с увреждания (т.11); организира дейността по извършване на индивидуална оценка на потребностите на хората с увреждания по реда на Закона за хората с увреждания (т.12); предоставя анализ и обобщени данни от индивидуалните оценки на потребностите на хората с увреждания по Закона за хората с увреждания и резултатите от тях на министъра на труда и социалната политика за определен период, в определен регион или за страната (т.13); публикува на официалната си интернет страница информация за насоките и достъпа за реализиране на правата за хората с увреждания (т.14); участва и задължително дава становища при изготвянето на проекти на нормативни актове, свързани с правата на хората с увреждания (т.15); извършва и други дейности, определени със закон или с акт на Министерския съвет.

Съдът намира за основателен довода на административния орган, че исканата с процесното заявление информация, не касае дейността на АСП по същество и упражняване на законоустановените функции на изпълнителната агенция съгласно цитирания по-горе чл.6, ал.1 от ЗСП. С първите три въпроса от заявлението се иска информация, дали в АСП има сигнали/информация/жалби, че народни представители, сами или придружени от представители на неправителствени организации, са посещавали през „последните месеци“ териториални

структури на ДСП и са изисквали от служители документи по казуси, по които има висящи съдебни дела за родителски права, като се иска справка колко са тези случаи и в кои градове; кои са народните представители и от коя партия, представители на кои неправителствени организации са ги придружавали.

Видно е от съдържанието на поставените въпроси, че те всъщност касаят проверка дали е налице неправомерно поведение от страна на народни представители и дали са подавани сигнали за такова, но тази информация – имало ли е такова поведение от страна на народни представители, не е свързана с упражняване на законовите правомощия на АСП. Последната не е орган, който събира, регистрира и разглежда сигнали свързани с действия извършени от народни представители и не разполага с такива правомощия. За това информация - дали народни представители (и представители на неправителствени организации) са посещавали ДСП и са искали документи по преписки, по които има висящи съдебни производства, не е от естество да предостави възможност на заявителя да си състави мнение относно дейността на АСП, тъй като тази информация, не касае упражняване на законовите правомощия на изпълнителната агенция да осъществява държавната политика за социално подпомагане. Информацията би могла да има значение за проверка, дали са налице неправомерни прояви свързани със злоупотреба със служебно положение от страна на народни представители, но такава информация не може да бъде изисквана по реда на ЗДОИ от АСП, тъй като не попада в приложеното поле на чл.2 ЗДОИ, не се съдържа в актовете на АСП при осъществяване на законовите правомощия, не се събира, създава и съхранява при и по повод дейността на администрацията.

Правилно и законосъобразно административният орган е приел в обжалвания акт, че информацията по въпроси четвърти и пети, не е налична в поискания от заявителя вид. Искане за проследяване каква е тенденцията през последния 5-годишен период – дали се увеличават или намаляват изготвените доклади по съдебни дела и анализ, дали АСП разполага с необходимия кадрови капацитет, каквито справки няма данни АСП да е изготвяла и която информация не е от значение за гражданите да формират мнения за дейността на органа. Въпрос номер четири изисква отговор на правен въпрос, който не е предмет на производство по ЗДОИ.

До този извод е достигнал и административният орган в обжалвания акт, с оглед на което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, право на разноска има ответникът по жалбата на основание чл.143, ал.3 АПК, като в негова полза следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,23 евро (200) лева, определено на основание чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.24 от Наредба за заплащането на правната помощ.

Воден от горното, Административен съд София град, 27 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Д. Д. Н., срещу Решение за отказ за предоставяне на достъп до налична обществена информация с № РД04-0004/09.01.2026г., издадено от изпълнителния директор на Агенция за социално подпомагане.

ОСЪЖДА Д. Д. Н. с ЕГН [ЕГН], да заплати на Агенция за социално подпомагане, на основание чл.143, ал.3 АПК, сумата от 102,23 евро – юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на касационно оспорване, на основание чл.40, ал.3 от Закон за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ:

