

Протокол

№

гр. София, 03.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 03.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **8726** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:29 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ЧЕЗ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ БЪЛГАРИЯ АД - редовно уведомен, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото и юрк. М., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА заключение на Съдебно-икономическа експертиза, в срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

В. Г. П. – 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам изготвеното от мен заключение.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: Тъй като с разглежданото решение се коригират цените, които са били утвърдени с предходната година на регулаторния период, подробни данни относно базисните ценообразуващи елементи няма в това решение, но има такова сравнение с другите оператори, че на ЧЕЗ са били подобрени по-големи размер инвестиции, сравнено с другите две големи електроразпределителни дружества, като изводът на стр. 75 е по отношение на непризнаването на завишения разход, като КЕВР се е аргументирал с този по-голям размер одобрени инвестиции, че по-големите инвестиции би следвало да доведат до намаление на технологичните разходи, от където да се освободят средства за покриване на завишени разходи, но такива детайли по отношение на този извод на комисията не са включени в решението. Няма включени данни в решението във вид на цифрова информация. Това е преценка на комисията, за който няма цифрови данни и е във връзка както е задача 1.4 по отношение на искано увеличение на разходите за заплати, което КЕВР не е одобрила и това е аргументът да не го одобри. На ЧЕЗ са били одобрени по-големи инвестиции, които би следвало да доведат до намаление на оперативните разходи. Няма цифрови и изходни данни, които да са включени в решението като анализ. С разглежданото решение от 2019 г. се правят изменения на потвърдените за първата ценова година от регулаторния период - ценообразуващи елементи и тогава комисията е определила средна балансова стойност на активите за периода и в настоящото решение, което разглеждаме, не се съдържа информация по каква причина е използвала този подход и не е включена балансовата стойност към 31.12.2017 г. Началото на този регулаторен период е от 01.07.2018 г. и е с продължителност 3 години. Балансовата стойност на активите която се ползва е към базисната година 31.12.2017 г. След това, при спазвайки амортизациите за всяка година от трите се получава балансовата стойност на активите за всяка от трите години преди началото на всеки следващ период и по този начин се изчислява за тези години средната балансова стойност. Комисията при изчислението не е взела стойността към началото към регулаторния период, а е взела стойностите след първата, втората и след изтичането, но не мога да кажа по какви причини, тъй като това е от предното решение. Средните амортизации не са производно пряко на балансовите стойности на активите към началото на всяка година. Амортизациите се обосновават от дружествата според активите, които притежават и КЕВР ги одобрява и не се прилага никакъв среден процент на амортизация към тези балансови стойности. Те се определят отделно, но и при тях се определят средно за регулаторния период, за да се покрият амортизациите, тъй като стойността намалява, отпадат активите за периодите и амортизациите не са еднакви година за година. Логиката е да се определи средно за регулаторния период, защото той е по-дълъг от една година. Няма пряка връзка между стойностите, които комисията е одобрила и балансовите стойности на активите. След извършена проверка по този протокол, който е цитиран 105 от 21.06.2019 г., в него комисията е изложила резултатите от извършени проверки на трите електроразпределителни дружества. По отношение на ЧЕЗ е констатирано

отклонение в амортизациите, които дружеството е заявило и комисията впоследствие е установила, поради което има включени числови данни за корекции по отношение на ЧЕЗ. За електроразпределение север също има корекция, но в решението не са включени подробно детайли как е изчислено, така че за електроразпределение юг също има констатации, но няма данни, поради което няма съпоставимост на изходните данни, които водят до посочените в решението резултати.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ: На стр. 7 има техническа грешка. Става въпрос за втората ценова година, а не за първата. Детайлен анализ на ценообразуването съм дала в пункт 1, от стр. 8 до стр. 11, включително чрез схемата, където се вижда, че при този метод на регулиране комисията потвърждава цени за определен регулаторен период от две до пет години, като определя ценообразуващите елементи, цените и количествата за първата ценова година, по схемата на стр. 9 и след това за следващите години от регулаторния период на стр. 10 са посочени корекциите, които могат да се извършват, тоест комисията не преразглежда първоначално определените ценообразуващи елементи, а коригира по определен начин, с определени параметри. Ние в конкретното решение сме по тази хипотеза за втората ценова година, при която се извършват корекции. На стр. 16 е посочено какво се случва когато постигнатата от електроразпределителното дружество покупна цена на енергията се отклонява от прогнозната, която е определила комисията и по която се остойностени потвърдените технологични разходи на дружеството. Когато отклонението е над 5 %, разликите над 5 % и нагоре и надолу се компенсират чрез фактор, който се изчислява при определена формула, но когато разликите между постигнатата от дружеството покупна цена и прогнозната определена от КЕВР до 5 % или 5 %, разликата и в двете посоки остава за сметка на дружеството в полза на дружеството, което е дадено от мен в третата отметка, така че ако цената, която достигне е по-ниска, то ще реализира приход, който ще остане за него до 5 %, но задачата е насочена само към разходите и затова отговорът е да, но само че е възможно да доведе до невъзстановени разходи, ако се постигне по-ниска цена ще доведе до допълнителен приход, който няма да бъде иззет до 5 %. Над 5 % се компенсират, изземват или възстановяват. На стр. 18 по задача 1.7 числовите данни които съм включила по заявление на ЧЕЗ разпределение - 8 746 хил. лв. и амортизации на безвъзмездно придобити активи - 741 хил. лв. са включени в обяснителната записка към заявлението от ЧЕЗ и ги има в справка 4 от лабораторните таблици за 2018 г., като отчет. Писмото на дружеството от 16.05.2019 г. не си спомням, би следвало да го има по делото, тъй като е представено по преписката, а пък признатите от КЕВР в резултат на проверката - 7 431 хил. лв. са установеното по протокола от проверката на електроразпределителните дружества № 105. Да, част от данните ги има в заявлението, постановеното от КЕВР е според протокола. По задача 1.2, на стр. 14-15 има разлика, защото средно притеглената цена, която съм дала, включва освен средната цена за базов товар, включва и цените за пиков и извън пиков товар. В единия случай базов товар е постоянно, а другото е нощното и слабото потребление. Средно притеглената цена е различна от средната цена за базов товар. При определянето от КЕВР не е имало информация достатъчна за сделки при базов товар, поради което и в предишното решение се вижда, че комисията детайлно е изложила, че поради липса на сделки на Българската независима енергийна борса е взела предвид данни на регионалните борси, тъй като към онзи момент не е имало търгове за съвпадащи за период с регулаторния период, който да даде база на

комисията за прогнозата. Средната цена за базов товар е малко по-ниска от средно притеглената цена, така че би се променила ако изчислим една средна цена за тези месеци какво се е случило към изготвянето на експертизата, след като КЕВР е определила прогнозна цена, до каква степен тя се е отклонява и може да се изчисли средната цена, която до момента се е реализирала.

ЮРК. Р.: В тази връзка ще искаме допълнителен въпрос да ги преизчисли вещото лице и да изчисли за оставащите месеци – април и май и да направи прогноза за юни месец.

ЮРК. М.: Тъй като задачата от другата страна е дали реализираните цени на пазара, следват ли тенденцията изложени в мотивите към решението и считаме, че следва да се преизчислят стойностите за пълно, ясно и обективно събиране на доказателствата, като сме включили от месец юли до месец май. Ние искаме средно базов товар. Представяме писмена молба, с препис за страните.

АДВ. Л.: Да се приеме заключението.

ЮРК. М.: Да се приеме заключението, но считам, че въпросите 1 и 2 следва да се преработят и моля да се назначи допълнителна експертиза.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключение на Съдебно-икономическа експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на 400,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 400,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка- декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице, като определя окончателен размер - 1493 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе разликата до 1493 лв., а именно 1093 лв. и да представи доказателства за това, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО за тази сума.

ЮРК. М.: Моля да се назначи допълнителна експертиза, със задачи посочени в писмена молба, която представям с препис за жалбоподателя.

АДВ. Л.: Предоставям на съда. Не възразявам да се допусне допълнителна експертиза.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ответната страна за поставяне на допълнителна задача на вещото лице, посочена в писмена молба, депозирана в днешното съдебно заседание и след като взе предвид становището на процесуалния представител на жалбоподателя за допустимо и относимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителна СИЕ, която да бъде изготвена от вещото лице В. П., със задача посочена в писмена молба от 03.06.2020 г. на процесуалния представител на

ответната страна.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 350.00 лв. вносими в 10-дневен срок от днес.

За изготвяне на допълнителната експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗЯВЛЕНИЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ: на 16.09.2020 г. съм ангажирана във ВАС.

СЪДЪТ предвид изявлението на вещото лице

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 30.09.2020 г. от 10:00 ч., за която дата страните уведомени от днес. Вещото лице е уведомено.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: