

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диляна Николова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9443** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МИНИСТЕРСТВО НА ТРАНСПОРТА И СЪОБЩЕНИЯТА – уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Р. с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ОБЛАСТНА УПРАВА – ОБЛАСТ С. - уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ИП [фирма] – уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Б. В. – уведомена, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА С. Ф. Т. – редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – уведомена, не изпраща представител.  
От заинтересованата страна [фирма] чрез пълномощника адв. Б. е постъпила молба, че не може да се яви в днешното съдебно заседание, но моли да бъде даден ход на делото в негово отсъствие, сочи че няма въпроси към вещото лице, не възразява да бъде прието заключението, няма искания по доказателствата, като по същество моли да бъде отхвърлена жалбата като неоснователна. Претендира присъждането на

разноски, за което представя списък и доказателства за това, че са сторени.

Вещо лице И. Я. Я. – редовно призован се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 21.09.2022г. е депозирано заключение по назначената експертиза.

СЪДЪТ връчва препис от заключението на юрк. П..

СЪДЪТ, като съобрази, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице И. Я. Я. е със снета по делото самоличност.

Съдът напомня на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. Представям и моля да приемете справка-декларация.

На въпроси на юрк. Р., вещото лице: Няма съответствие между графичната част и това, което е отразено в текстовата част на заповедта. Това са двете части на един и същи документ и освен това в заключението си съм отбелязал, че в графичната част на този план е възпроизведен предходен такъв. В конкретния случай имаме ПУП, с който се предвижда свободно застрояване в един УПИ. В тази хипотеза не е задължително изработването на РУП и предвид изложеното, тъй като с работния проектен план се отчитат евентуално съществуващите, респективно котите на моделирания терен, от който терен би се изчислявала въпросната височина, в ПУП е записана максималната стойност 24 м. Тази максимална височина 24м в ПУП за един УПИ с подобно застрояване няма механизъм, който да изисква фиксирането ѝ като абсолютна кота с надморска височина, в тази проектна форма това не е възможно. Поради тази причина в заповедта се записва изричното изискване на въздухоплавателната агенция относно спазването на максималната точка на монтираните съоръжения върху покривите. Максималната точка не би могла да бъде надвишена с нито един сантиметър по отношение на това, което е фиксирано при тях и освен това самите инвестиционни проекти подлежат на задължителна проверка от въздухоплавателната агенция. За мен няма противоречие между двете части, защото това представлява един цялостен документ. Това искам да кажа с изложеното в заключението си. В заповедта височината е посочена 24 м и изрично е записано, че не може да има никакви съоръжения над тази височина. Конкретните коти се определят в хода на инвестиционното проектиране след подробно геодезическо заснемане и въз основа на подробен проект по план вертикална планировка. Инвестиционен проект, който определя релефа на моделирания терен, от който да се отчита височината. Може да се окаже, че тази височина от 24 м. да надвиши ограничението, което е поставено от въздухоплавателната агенция, но ограничението на въздухоплавателната агенция в конкретния случай е по-силно от ограничението поставено като височина 24м. С инвестиционния проект по никакъв начин височината на сградата и съоръженията върху нея не могат да надвишат заложената кота. Конкретната височина може да се докаже само и единствено с инвестиционния проект. В документите, които прегледах

свързани с контрола и осигуряване на безопасността на въздухоплаването не се поставят такива конкретни условия и Р. са направили техните контролни изчисления по отношение на ограничителната повърхност осигуряваща безопасността на полетите. С един ПУП, в който са указани височините по правилата на ЗУТ се означава максимално допустимата височина, т.е. сградата може да има всякаква височина, която да не надвишава 24м. и освен това изрично е указано в условията цялата съвкупност от градежи да не надвишава тази височина. Във визите винаги се изброяват и съответните ограничителни условия в проекта. Това не зависи от преценката на органа, това са императивно записани условия в разпоредителната част на заповедта. Самата заповед в графичната част е официално публикувана не в информационната система която е с общо информативен характер, а в раздела, който е регламентиран по Закона за устройство на територията за публикуване на актове. Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 250 лева.

С оглед представената справка-декларация определя окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 350 лв., с оглед на което задължава жалбоподателя в седмодневен срок от днес да внесе по сметката за вещи лица на АССГ сумата в размер на 100лв. и приложи документа удостоверяващ това по делото. След постъпване на документа да се издаде РКО за сумата от допълнително внесения депозит в размер на 100 лв.

Предупреждава жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на настоящото определение ще бъде постановено такова по чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната от нас заповед на главния архитект на СО. Считаме, че е налице несъответствие между графичната и текстовата част и неяснота дали изобщо е възможност да се установи така посочените в графичната и в текстовата част параметри могат да съвпадат на етапа на планиране, което според нас съчетано с липсата на отбелязване в графичната част прави заповедта противоречив акт, който следва да бъде отменен. Моля да ни бъдат присъдени разноски в размер на 700лв., за което представям списък. Представям писмени бележки.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна и недоказана. Онова, което жалбоподателят нарича противоречие в смисъл, че в графичната част не е отразена максималната надморска височина това изобщо не е изискване при съставяне на тази графична част включително и съобразно Наредбата за обема и съдържанието на устройствените планове, както каза и вещото лице височината се посочва като етажност и като конкретна величина и надморската височина няма изискване да бъде записана в графичната част, затова тя се записва изрично в заповедта, затова инвестиционният проект се съобразява с нея. Посочената височина

на сградата е възможно най-високата кота, която може и да не бъде одобрена с инвестиционните. Претендирам разности за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: