

РЕШЕНИЕ

№ 11099

гр. София, 08.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 19.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **2293** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Н. В. В. срещу мълчалив отказ на кмета на район „Красно село“, Столична община по заявление за достъп до обществена информация с рег. № РКС24-ЕВ01-33/12.01.2024 г. Моли се за отмяната на мълчаливия отказ и връщане на преписката за ново изрично произнасяне.

В ОСЗ жалбоподателят се явява лично и с адв. К., поддържа оспорването като обръща внимание, че е по т. 4 от заявлението. Иска се присъждане на разноски и адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 1, т. 3 от Закона за адвокатурата /ЗА/. Приложен е списък на разноските. Депозирани са писмени бележки, в които са изложени аргументи за незаконосъобразност на мълчаливия отказ за предоставяне на информацията, поискана с т. 4 от процесното заявление.

Ответникът – кметът на район „Красно село“ Столична община, в съпроводителното писмо по изпращане на адм. преписка чрез гл. юрк. С. изразява становище за неоснователност на жалбата. Счита, че е налице злоупотреба с право.

В ОСЗ ответникът се представлява от юрк. Й., която оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало с подаването на заявление по ЗДОИ с рег. № РКС24-ЕВ01-33/12.01.2024 г. /л. 6/ до кмета на район „Красно село“ Столична община от Н. В. В.. В т. 4 от него се моли да бъде предоставена обществена информация, „свързана с всички поискани, осъществени и неосъществени продажби на общински жилища в района въз основа на оспореното и невлязло в законна сила Решение № 340 по т. 2 от дневния ред по Протокол № 56/26.05.2022 г. на СОС, в частта му по Приложение № 1, касаеща оттеглените 34 общински жилища по списък, находящи се в район „Красно село“, Столична община, вкл. и относно провеждането на нормативно изискуемите процедури и действия по чл. 37-49 от НРУУРОЖТСО, в това число, но не само: незаверено копие от всички налични документи по казуса.“

В срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ не е налице произнасяне на сезирания орган. Не са давани и указания по чл. 29, ал. 1 ЗДОИ за уточняване предмета производството.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена на 31.01.2024 г., поради което е в срока по чл. 149, ал. 2 АПК. Насочена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от неблагоприятно засегнато лице и съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган - арг. чл. 28, ал. 2 ЗДОИ вр. чл. 3, ал. 1 ЗДОИ. Заявлението е подадено на 12.01.2024 г., в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, а и до настоящия момент липсва изрично произнасяне, поради което съдът счита, че е формиран мълчалив отказ на кмета район „Красно село“, Столична община.

Мълчаливият отказ не отговаря на императивните изисквания на ЗДОИ за форма. Органът е длъжен да се произнесе с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането (чл. 28, ал. 2 във вр. с чл. 34 ЗДОИ), така и когато отказва да предостави информация (чл. 38 ЗДОИ). Съгласно трайната съдебна практика мълчаливите откази по ЗДОИ винаги са незаконосъобразни и подлежат на отмяна. От една страна е нарушено императивното изискване за форма, а от друга страна липсата на мотиви е пречка съдът да провери материалната законосъобразност на отказа. Поради това мълчаливият отказ, като постановен в нарушение на формата, следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне по заявлението- с изричен мотивиран писмен акт.

Съдът не би могъл при отмяна на мълчалив отказ да даде указания по съдържанието на изричното произнасяне. Преписката може само да бъде върната с указания до органа за изрично мотивирано произнасяне. Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при новото разглеждане на искането. Ако органът установи, че информацията не е обществена или редът по ЗДОИ е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока. Предвид изложеното, преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне по същество на заявлението, с изричен писмен мотивиран акт, в сроковете по ЗДОИ.

При този изход на спора на основание чл.143, ал.1 АПК ответникът следва да заплати

на жалбоподателя от бюджета на общината сторените по делото разноски в размер на 10 лева за държавна такса. Искането за присъждане на заплатеното адвокатско възнаграждение е неоснователно по следните съображения:

Съгласно чл. 40, ал. 1, изр. 2 ЗДОИ, при решаване на въпроса относно разноските се взема предвид наличието на данни за злоупотреба с право. Оказването на безплатна правна помощ по чл. 38, ал. 1 ЗА не изключва преценката на съда за наличието на данни за злоупотреба с право. Добросъвестното упражняване на процесуалните права е въведено като основно положение в ГПК /чл. 3/, а АПК съдържа множество разпореди, които предоставят гаранции на участниците в административното производство, че при добросъвестност от тяхна страна ще получат ефективна и бърза защита на правата си.

Съгласно практиката на ВАС, /Решение № 14629 от 31.10.2019г. по адм. д. № 3257/2018г., V отд.; Определение № 13243 от 08.10.2019г. по адм. д. № 11401/2019г., V отд.; Решение № 12413 от 18.09.2019г. по адм. д. № 12811/2018г., V отд. и др./, злоупотреба с право ще е налице, когато правото се упражнява недобросъвестно - за да бъдат увредени права и законни интереси на други лица /чл.57, ал.2 КРБ/ и в противоречие с обществения интерес.

Такива последици в конкретния случай са целени от оспорващия и се изразяват в евентуално възлагане на такси за образуване на дела и разноски за адвокат, в тежест на насрещната страна. Само за 2024 г. до приключване на устните състезания в настоящото производство в АССГ са образувани 88 дела с предмет ЗДОИ по жалба на Н. В. В. срещу задължени субекти в структурата на Столична община. При установения факт на недобросъвестно упражнени процесуални права по см. на чл.3 от ГПК вр. чл.144 АПК от жалбоподателя акцесорното право на адвокатско възнаграждение на адвокат К. не следва да бъде признато с оглед недопускане целеното обогатяване за сметка увреждане на насрещния субект- Определение № 13243 от 08.10.2019г. по адм. д. № 11401/2019г. на ВАС. Претендираното адвокатско възнаграждение, представляващо немалката парична сума от 1000 лева, не отговаря на легитимни цели и се явява несправедливо и необосновано. По тези съображения и на основание чл.40, ал.1, изр. 2 ЗДОИ съдът отрича дължимостта от ответника на адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 1, т. 3 ЗА в размер на 1000 лева. Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на кмета на район „Красно село“ Столична община по т. 4 от заявление за достъп до обществена информация рег. № РКС24-ЕВ01-33/12.01.2024 г. от Н. В. В..

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета район „Красно село“, Столична община за произнасяне по т. 4 от заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от съобщаването му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Н. В. В. разноски в размер на 10 лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

