

РЕШЕНИЕ

№ 24794

гр. София, 19.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав, в
публично заседание на 22.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **4876** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано по жалба на „ИЙСТ ТУР ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Л. А. и А. В. А., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002221002683-091-001/29.08.2022г., издаден от Р. Р. Б. - началник на сектор, възложил ревизията и В. В. П. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП - [населено място], ръководител на ревизията, потвърдена с Решение № 1991/129.12.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП“- С..

Жалбоподателят твърди, че РА е необоснован и незаконосъобразен поради противоречие с материалния закон. Счита, че от така представените доказателства може да се направи обосновано заключение, че процесната доставка е възмездна, а не безвъзмездна, както е прието от органите по приходите в РА. Твърди, че в случая е налице възмездна сделка, за която е уговорено възнаграждение, издадена е фактура от „ИЙСТ ТУР“ ООД, която е включена в отчетните регистри на дружеството по ЗДДС по надлежния ред, както и счетоводството на „ИЙСТ ТУР ООД“, поради което фикцията на чл. 6, ал. 3, т.2, от ЗДДС е неприложима. В проведеното по делото съдебно заседание дружеството се представлява от адв. Т., която поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендират се разноски.

Ответникът - директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика"-гр. С. при ЦУ на НАП, чрез юрисконсулт Б., оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като недоказана и неоснователна.

Съдът, като взе предвид представените и приети по делото доказателства и становищата на

страните, установи от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия №Р-22002221002683-020-001/07.05.2021 г., издадена от Р. Р. Б. , на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. Ревизията е с обхват определяне на задълженията на „ИЙСТ ТУР“ ООД по ЗДДС за данъчен период м.05.2018г. ЗВР е връчена на дружеството електронно на 14.05.2021 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221021000634-092-001/29.07.2021 г. Срещу РД е подадено възражение, преценено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22002221002683-091-001/29.08.2022г., издаден от Р. Р. Б. - началник на сектор, възложил ревизията и В. В. П. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП - [населено място], ръководител на ревизията. С РА са установени задължения за ревизирания период, а именно ДДС за довносяне в размер на 131 044,21 лева, в това число главница в размер на 91 833.34 лева и лихва в размер на 39 210.87 лева.

С жалба вх. №53-03-2477/09.09.2022 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-1492/14.09.2022 г. по регистъра на дирекция ОДОП С. дружеството е обжалвало ревизионния акт в частта относно установените задължения по ЗДДС за периодите от м. 05.2018 г. В общ размер на 131044,21 лева в число главница в размер на 91 833.34 лева и лихва в размер на 39 210.87 лева.

С Решение № 1991/19.12.2022г. директорът на Дирекция „ОДОП“ – [населено място] при ЦУ на НАП е потвърдил РА в оспорената част на установените задължения по ЗДДС за данъчни периоди от м. 05.2018г.,ведно със съответната лихва.

Констатациите и изводите на ревизиращите органи, касаещи оспорената пред съда част от РА, са следните:

През ревизираните периоди дейността на „ИЙСТ ТУР ООД е заснемане на телевизионен сериал със заглавие „Слънчев бряг“, излъчен по телевизия БТВ.

На дружеството е връчено ИПДПОЗЛ №Р-22 002221002683-040-001/11.06.2021 г., в отговор на което са представени документи, справки и обяснения .

Извършени са насрещни проверки на „Междинна станция“ ООД, с ЕИК[ЕИК] - свързано лице с ревизираното дружество по смисъла на §1 т.3 б.„д“ от ДР на ДОПК и „БТВ Медия Груп“ АД с ЕИК[ЕИК]. На осн.чл.12 ,ал.1,т.6 е извършена проверка на счетоводни и търговски документи на ревизираното лице в оригинал, документирано с Протокол № 2АА 125 6058/16.09.2021г.С Протокол № Р-22002221002683-ППД -001/26.10.2021г. са приобщени всички събрани доказателства от предходната ревизия. Констатирано е, че съгласно договор за производство на телевизионен сериал от 03.03.2017г.,склучен между „ИЙСТ ТУР“ ООД , в качеството на продуцент и възложител „Междинна станция“ ООД, в качеството на изпълнителен продуцент и изпълнител, се задължава да извърши цялостната дейност по създаването на два епизода от сериал със заглавие „Слънчев Бряг“. Съгласно чл.2 ,ал.4 от договора, авторските права върху сериала са уредени и са изключителна собственост на ревизираното лице. Възложителят дължи възнаграждение на изпълнителя по договора в размер на 449 342.40 лева с включен ДДС.С допълнително споразумение от 14.03.2017г., възнаграждението е променено на 505 000.00 лева с включен ДДС. Двете изработени серии са предадени на ревизираното лице на 15.09.2017г.с приемно-предавателен протокол №170003/15.09.2017г.,с който е удостоверено, че изпълнителят е получил изцяло дължимото възнаграждение по договора. В последствие с договор от 03.01.2018г.,ревизираното лице е възложило на същия изпълнител да извърши цялостната дейност по техническата преработка и цветна корекция на двата епизода от сериала, като дължимата сума за тази услуга е 46 000 лева с включен ДДС. Корекцията е извършена и е

предадена на 21.02.2018г.т.е.общодължимата сума към изпълнителя става 551 000 лева с включен ДДС и същата е разплатена изцяло. От „Междинна станция“ ООД са издадени осем фактури с №1059 от 24.03.2017г., №1063 от 25.04.2017г., №1068 от 12.05.2017г., №1066 от 10.05.2017г., №1073 от 13.06.2017г., №1107 от 13.09.17г., №1141 от 31.01.2018г., №1144 от 21.02.2018г. С Обща стойност 551 000 лева, в това число обща данъчната основа 459 166.68 лева и начислен ДДС в общ размер на 91 833.32 лева. По фактурите ревизираното лице е ползвало право на данъчен кредит в общ размер на 91 833.32 лева за периодите от м.март 2017г. до м.02.2018г.С договор от 28.05.2018г.,ревизираното лице прехвърля авторските права върху всичките 12 епизода от сериала на „Междинна станция“ ООД .Съгласно чл.5 ал.1 от договора за предоставените авторски права е определена цена в размер на 100 % от печалбата, формирана след приспадане на всички разходи за реализацията на сериала, които възлизат на 268.353.92 лева без ДДС, като всички приходи във връзка със сериала надвишаващи тази сума са печалба на „Междинна станция“ ООД . Получателят на авторските права „Междинна станция“ ООД в последствие изработва останалите 10 епизода и предоставя сериала за излъчване на БТВ Медия Груп, по силата на Договор от 11.07.2018г.

Ревизиращите органи са приели, че прехвърлянето на авторските права представлява облагаема доставка по смисъла на чл.12,ал.1 от ЗДДС. Съгласно визираната разпоредба, облагаема доставка е всяка доставка на стока или услуга по смисъла на чл.6 и чл.9 от ЗДДС ,когато е извършена от данъчнозадължено лице по този закон и е с място на изпълнение на територията на страната. Цитирана е и нормата на чл.9 ал.1 от ЗДДС, съгласно, която доставка на услуга е всяко извършване на услуга, а по силата на ал.2т.1 от същия член ,за доставка на услуга се смята и продажбата или прехвърлянето на права върху нематериално имущество.

Посочено е и правно основание чл.38 ал.1 от Закона за авторското право и сродните му права (ЗАПСР),според който размерът на дължимото възнаграждение при прехвърляне на авторски и сродни права се уговаря свободно-като част от приходите от използване на произведението, като еднократна сума или по друг начин. Посочили са, че с чл.5 ,ал.1 от договора цената на предоставените авторски права е уговорена като зависеща от размера на приходите, надвишаващи разходите за производство на сериала. В случая, приходите на ``Междинна станция `ООД, реализирани от излъчването на сериала от разпространителя БТВ Медия Груп ЕАД, не надвишават разходите в размер на 1 268 353,92 лева без ДДС, поради което не се формира печалба, съобразно уговореното в чл.5 ал.1 от договора. Приели са ,че към момента на извършване на ревизията все още не е възникнало данъчно събитие, съответно задължение за издаване на фактура и начисляване на данък във връзка с предоставените от ревизираното лице авторски права. Също така е констатирано, че съгласно чл.3,ал.3 от договора заедно с авторските права за целия сериал ,ревизираното лице предоставя на "Междинна станция " ООД, оригиналните записи на вече реализираните два епизода от сериала, както и всички други материали и документи, необходими за реализация на още 10 епизода, а именно библия за сериала, арки на героите, синопсиси на 12-те епизода ,както и 12 напълно завършени сценария, снимков материал и други. Посочено е, че за вече изработените два епизода, които се предоставят на "Междинна станция "ООД с обща данъчна основа от 459 616.68 лева и начислен ДДС в общ размер на 91 833.32лева приспадат като данъчен кредит от ревизираното лице.

След пълното комплектуване, жалбата с ревизионната преписка е депозирана от решаващия орган. По делото са допуснати ССЧЕ, СОЕ, СКЕ.

При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на възможността за обжалване на ревизионния акт по административен ред и срещу потвърдената от

решаващия орган негова част.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизията е възложена от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, поради което е налице законосъобразно образуване на ревизионното производство. РА, с който е приключило това производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията. При провеждане на ревизията не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК.

При така установеното от фактическа страна съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на възможността за обжалване на ревизионния акт по административен ред и срещу потвърдената от решаващия орган негова част.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизията е възложена от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, поради което е налице законосъобразно образуване на ревизионното производство. РА, с който е приключило това производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията. При провеждане на ревизията не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК.

По съответствието на РА с материалния закон съдът съобрази следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в срок, от надлежна страна, след изчерпване на възможността за обжалване на ревизионния акт по административен ред и срещу потвърдената от решаващия орган негова част.

Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Ревизионното производство е извършено от компетентни за целта органи и при спазване на процесуалните правила за извършването на ревизията. Ревизията е възложена от орган по приходите, който е надлежно оправомощен, поради което е налице законосъобразно образуване на ревизионното производство. РА, с който е приключило това производство, също е издаден от компетентни съгласно чл.119, ал.2 ДОПК лица – от възложителя и от ръководителя на ревизията. При провеждане на ревизията не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазени са изискванията за форма на РА, който съдържа предвидените реквизитите по чл.120, ал.1 ДОПК. РА, РД, ЗВР и ЗИЗВР са подписани с квалифициран електронен подпис съгласно Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, като за валидното им подписване от органите по приходите са представени писмени доказателства, приобщени към делото, които не са оспорени. ЗВР, заповедите за изменение на ЗВР, РД и РА са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, вр. чл. 3, т. 35 от Регламент (ЕС) No 910/2014 и представляват текстов запис, съхраняван в електронна форма. На основание чл. 184, ал. 1 от ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК ответникът по жалбата е представил същите по делото в заверен препис на хартиен носител. Посочените електронни документи са подписани с квалифициран електронен подпис от органите по приходите, посочени във всеки от тях като техен/техни издатели. От страна на ответника са представени разпечатки на удостоверенията към електронните подписи на лицата, издали ЗВР,

ЗИЗВР, РД и РА, от които е видна валидността на подписите на органите по приходите. Удостоверението за авторството показва, че сертификатът е квалифициран, съгласно Регламент 910/2014, Приложение 1 /T. certificate is Qualified according to EU Regulation 910/2014, Annex 1/ и че частният ключ, свързан със сертификата, се намира във устройството за създаване на квалифициран подпис. Съдът кредитира изготвената по делото СКЕ.

По съответствието на РА с материалния закон съдът съобрази следното:

Предмет на ревизията е определяне на задълженията на „ИЙСТ ТУР `` ООД по ЗДДС за данъчен период м.05.2018г. Спорът по настоящото дело се свежда до това законосъобразно ли органите по приходите са приели в РА, доставката по договор от 28.05.2018г., с който ревизираното лице прехвърля авторските права върху всичките 12 епизода от сериала на „Междинна станция “ ООД от безвъзмездната доставка на материален актив да се счита за възмездна по смисъла на чл. 6, ал. 3, т. 2 от ЗДДС Ревизионният акт е съобразен с материалния закон, като основанията за този извод са следните:

В съответствие с нормата на чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока е прехвърляне на правото на собственост или друго вещно право върху стока, а такава по чл. 5, ал. 1 ЗДДС е всяка движима вещ. Аналогично е и легалното определение, дадено в чл. 14, ал. 1 от Директива 2006/112/ЕО, според което доставка на стоки е прехвърлянето на правото на разпореждане с материална вещ като собственик. Съгласно чл. 9, ал. 1 ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. Облагаема според чл. 12, ал. 1 ЗДДС е доставката на стока или услуга, извършена от данъчно задължено лице с място на изпълнение на територията на страната. Извършването ѝ е данъчно събитие (чл. 25, ал. 1 ЗДДС), което в съответствие с нормата на чл. 25, ал. 2 ЗДДС възниква на датата, на която собствеността на стоката е прехвърлена, а услугата е извършена.

Чл. 6, ал. 3, т. 2 от ЗДДС допуска за целите на ДДС, безвъзмездната доставка на материален актив да се приема за възмездна, т.е. за възмездна доставка на стока се смята и безвъзмездното прехвърляне на собственост или друго вещно право върху стоката на трети лица, когато при производството, вноса или придобиването ѝ е приспаднал изцяло или частично данъчен кредит. Член 273, първа алинея от Директива 2006/112 предвижда, че държавите членки могат да наложат - наред с предвидените в тази директива задължения - и други задължения, които те считат за необходими за осигуряване на правилното събиране на ДДС и предотвратяване на избягването на данъчно облагане, приетите от държавите членки мерки. За определянето на данъчната основа за доставка по чл.6,ал.3,т.2 от ЗДДС, в случая е приложима разпоредбата на чл. 27, ал. 1 , от ЗДДС ,съгласно която данъчната основа на доставка на стоки по чл.6,ал.3 от ЗДДС е данъчната основа при придобиването или себестойността на стоката. Данъчната основа при изработването на двата епизода е 459 166.68.32 лева, съответно дължимият данък от жалбоподателя е в размер на 91 833.32 лева.

В процесния случай, значение има и обстоятелството че дружеството жалбоподател и „Междинна станция „ ООД са свързани лица. По договора от 03.03.2017г. „ИЙСТ ТУР `` ООД има качеството на възложител , а „Междинна станция “ ООД изпълнител да изработи два епизода от сериала с уговорено възнаграждение в размер на 449 342 лева с включен ДДС. Жалбоподателят е възложил на същия изпълнител да извърши цялостната дейност по техническата преработка и цветна корекция на двата епизода от сериала, като дължимата сума за тази услуга е 46 000 лева с включен ДДС. Корекцията е извършена и е предадена на 21.02.2018г.т.е.общодължимата сума към изпълнителя става 551 000 лева с включен ДДС и същата е разплатена изцяло. От „Междинна станция “ ООД са издадени осем фактури с №1059 от

24.03.2017г.,№1063 от 25.04.2017г.,№1068 от 12.05.2017г., №1066 от 10.05.2017г., №1073 от 13.06.2017г., №1107 от 13.09.17г.,№1141 от 31.01.2028г.,№1144 от 21.02.2018г. С Обща стойност 551 000 лева, в това число обща данъчната основа 459 166.68 лева и начислен ДДС в общ размер на 91 833.32 лева. По фактурите ревизираното лице е ползвало право на данъчен кредит в общ размер на 91 833.32 лева за периодите от м. март 2017г. до м.02.2018г.На осн.чл.3 ал.2 от договора от 28.05.2018г.,ревизираното лице безвъзмездно прехвърля материален актив -два броя епизода от сериала на „Междинна станция „ООД с цел да ги използва и разпространява и жалбоподателя по втората сделка има качеството на доставчик, сделката е безвъзмездна и не е издадена фактура.

Изслушаните по делото експертни заключения са подробно обосновани и аргументирани, поради което съдът ги кредитира изцяло от гледна точка на констатациите, изискващи специални знания. Съдът приема, че по същество двете експертни заключения по ССч.Е и СОЕ не оборват констатациите от ревизионното производство.

Съдът приема възражението на процесуалния представител на жалбоподателя ,че представените в хода на ревизионното производство доказателства не са взети предвид от органите по приходите при издаване на РА за неоснователно. Представените Фактура № 1/1.12.2021 г. , издадена от “Ийст тур“ ООД на „Междинна станция“ ООД ,с основание „Съгласно т.2.2 от Протокол от 01.12.2021 г., във връзка с чл. 5 от договор от 28.05.2018 г.“ с данъчна основа 8 333.33 лв. и ДДС – 1 666.67 лв. и обща сума 10 000 лв./, справка-декларация за ДДС за м. 12.2021 г. ,тъй като същите са релевантни към предоставеното авторско право на целия сериал. Съгласно чл.3 ал.3 от договора от 28.05.2018г.,освен прехвърляне на авторските права върху двата вече изработени епизода и върху целия сериал "ИЙСТ ТУР `` ООД прехвърля на „Междинна станция „ООД и оригиналните записи на вече заснетите два епизода.

По делото е направено искане за присъждане на съдебно-деловодни разноски от двете страни в процес. С оглед изхода от делото и на основание чл. 161, ал. 1, изр. 3-то от ДОПК в полза на ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, изчислено съобразно чл. 8, ал. 1, т. 5 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в размер на 11 133.53 лева.

Предвид установените задължения за главница за ДДС, правилно са определени и съответните задължения за забава, на основание чл. 175, ал.1 от ДОПК. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

По изложените съображения и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд София -град,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ИЙСТ ТУР ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Л. А. и А. В. А., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002221002683-

091-001/29.08.2022г., издаден от Р. Р. Б. - началник на сектор, възложил ревизията и В. В. П. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП - [населено място], ръководител на ревизията, потвърдена с Решение № 1991/129.12.2022г. на директора на Дирекция „ОДОП“- С..

ОСЪЖДА „ИЙСТ ТУР ООД, ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя М. Л. А. и А. В. А., да заплати на Дирекция ОДОП-С. –ЦУ на НАП сумата от 11 133.53 лв. / единадесет хиляди сто тридесет и три лева и петдесет и три ст. / разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 –дневен срок от съобщаването му на страните.