

Протокол

№

гр. София, 07.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 07.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **8324** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,52 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно призовано, не се представлява.

От пълномощника на жалбоподателя адв. Ж. е постъпила молба на 07.03.2023 г., с която моли да се даде ход на делото и поддържа доказателствените искания, направени в жалбата. В случай, че съдът допусне извършването на С., се противопоставя на искането от ответника да бъдат назначени посочените от него вещи лица, както и изследването да бъде извършено в Митническата лаборатория. В същата се моли делото да бъде отложено за събиране на исканите доказателства.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. П. да се запознае с депозираната от адв. Ж. молба.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД МИТНИЦА В. – редовно призован, представлява се от ЮРК. П., с пълномощно от днес.

От пълномощника на ответника юрк. Ш. е постъпило становище на 27.02.2023 г., с което моли да се даде ход на делото; представя и моли да се приеме Сертификат за акредитация от Българска служба за акредитация, ведно със Заповед № А 674/28.11.2022 г., от който е видно, че ЦМЛ при „АМ“ е преакредитирана и е разширен обхвата на акредитация. В същото се противопоставят срещу назначаване на С., с така формулираните въпроси в жалбата; изразява се становище по съществото на спора; моли се за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възразява за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на “Милки Груп Био“ ЕАД, представлявано от П. Д. П., чрез адв. Ж. срещу Решение № 32-276621/18.08.2022 г. на директора на ТД Митница В. в Агенция „Митници“
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Жалбоподателят иска С., но при положение, че вече има такава ние считаме, че не би следвало да се допуска, а и има достатъчно доказателства. Ние вещи лица не сме посочвали, поне до момента. Придържам се към становището ни, което е внесено на 27.02.2023 г., че искането за назначаване на С. е неоснователно, тъй като такава експертиза е назначена и Митническият орган я е обсъдил в решението си.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

ПРИЕМА представените със становището на 27.02.2023 г. от юрк. Ш. писмени документи като доказателство по делото.

НАЗНАЧАВА С. със задачите, формулирани в жалбата.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит на С. в размер на 1 000 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено в закрито съдебно заседание след внасяне на депозит.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.05.2023 г., от 14,00 ч., за когато страните – уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: