

Протокол

№

гр. София, 18.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 18.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **1487** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.32 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – З. Р. Х., редовно уведомена, се явява лично и с адв. Ж. И. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министърът на културата, редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – инж. Н. Н. Х., редовно призован, се явява лично, представило заключение на 10.11.2020 г., в срок.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключението на Компютърно-техническата експертизаq представено на 10.11.2020 г.

ДОКЛАДВА молбаq постъпила на 17.11.2020 г., препис от която бе връчен на пълномощника на оспорващата, в която са поставени допълнително уточняващи въпроси към вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Н. Н. Х. – 41 г., българин, български гражданин, неосъждан, женен, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същият обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. И. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да отговорите снимките, които сте приложили, така наречените скриншотове в отговора на експертизата по т. 1, дали са илюстративни или това е цялата хронология на разпределението на задачите по конкретното дело?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е хронологията по разпределението на задачите, но не са илюстративни, а са точно екранизиращи отговора на поставените въпроси.

АДВ. И. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може ли да кажете възлагани ли са задачи на жалбоподателката, и ако „да“ – какви по конкретното дело?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По скоро е зададен въпроса дали са разпределени дела – и аз съм отговорил, че в Системата не може да се въведе такъв филтър, който да извади дела. Има само разпределяне на имейли. Изпращат се от регистратурата до съответните служители, комуникация между служителите и не може да се търси документи с абревиатура „дела“.

ВЪПРОС НА ОТВЕТНИКА: На какви данни от събраната информация сте достигнал до извода, че чрез деловодната система не е връчена заповедта за заместване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Хронологията, която съпътства процесната заповед, съм я илюстрирал на стр. 3. Там не е отразено, че документът, който и е изпратен е отворен. Лично съм проверил чрез акаунт, като се влезе в документа и се отвори, той остава в хронологията, че е отворен. Просто е адресиран до служителят, но не е отворен от него. Заповедта е изпратена, но не е отворена от служителят.

ВЪПРОС НА ОТВЕТНИКА: Моля вещото лице да допълни отговора на въпрос 3 от експертизата, като отговори на въпроса „Съгласно събраната информация и извършения анализ на данните от деловодната система, заповедта за заместване, била ли е адресирана? Кога, и дали същата е могла да бъде визуализирана и прочетена?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да била е адресирана. Могла е да бъде визуализирана и прочетена, тя присъства на акаунта на служителя и е изпратена на датата, която е отразена към нея, а именно 28.02.2019 г. в 17.06 ч.

АДВ. И.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид гореизложеното СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. Н. Х..
На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

АДВ. И.: Нямам други доказателствени искания

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля, като вземете предвид събраните в настоящото производство доказателства да постановите решение, с което да отмените атакуваната заповед, като неправилна и незаконосъобразна. От приетата в днешно с.з Компютърно-техническа експертиза по безспорен начин се установи, че заповедта за заместване не е надлежно връчена на доверителката ми и за същата не е породено задължението да замества отсъстващ колега титуляр, който е работил делото, заради което е наложено дисциплинарното наказание. По втора точка от мотивите за наложеното наказание заявявам също така, че се установи това, че доверителката ми не е внасяла нито в съда, нито по пощата касационната жалба и съответно и няма каквото и да е касателство към приложените към нея доказателства, за които се твърди, че са фалшифицирани. И третият мотив от наложеното дисциплинарно наказание, че не е уведомила прекият си ръководител или инспектората, каквото задължение безспорно има по длъжностна характеристика. Обръщам внимание на съда, че в длъжностната характеристика не е използван съюза „и“, а „или“. Видно е, че именно прекият и ръководител и е възложил да подпише тази заповед. И следователно прекият и ръководител е бил информиран. Тя няма задължение да информира и инспектората. В тази връзка считам, че наложеното дисциплинарно наказание е неоснователно, че доверителката ми е използвана като жертва за един скандал, който безспорно се отрази и в обществото, във връзка с ремонта на „Ларгото“, но виновните лица са други, а не доверителката ми, която просто е изкупителна жертва. Моля да ми присъдите адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата и разноски на доверителката ми за което представям списък по чл. 80 от ГПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: