

Протокол

№

гр. София, 23.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 23.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **8621** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.28 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от управителя Б. С. и адв. О. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Главния инженер на Н. – СО – редовно уведомен, представлява се от юрк. П. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен, представлява се от юрк. Д. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Б. – редовно призована, явява се.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 18.05.22 г., заключение по допълнителната СТЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Снема самоличността на вещото лице:

А. И. Б. – 54 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупреди вещото лице за наказателна отговорност по чл.291 НК. Вещото лице

обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице - Представила съм в срок заключение, което поддържам. Частите, които не са приложени по делото от инвестиционния проект са: „План за безопасност и здраве“, „План за управление на строителните отпадъци“ и „Организация и изпълнение на строителството. И трите изброени части могат да се разработят след издаване на разрешението за строеж и преди и за откриване на строителна площадка, тъй като същите са свързани с конкретното изпълнение на място и организацията на строителство.

Раздел „Пожарна безопасност“ се прави за строежа. Водещата част във въпросния проект е електрическата част, за това най-вероятно проекта не е разработен като самостоятелен, а е даден като част от електрическия. По останалите части няма как да се изготви част „пожарна безопасност“.

В част от проектите, които са със заглавие „ЧАСТ ПЪТНА“ са отбелязани пътни знаци, отбелязани са и детайли за огради.

Адв. О. - Нямаме повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юрк. П. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – В Н. не съм извършвала проверка. Извърших проверка в офиса на заинтересованото лице, където ми бяха представени тези проекти.

Юрк. Д. - Нямам повече въпроси. Моля да допуснете допълнителна задача към вещото лице, което да извърши проверка в Н. на документация и даде заключение относно нейното съдържание и пълнота.

Адв. О. - Възразявам срещу това искане. С протоколно определение от 04.11.2021 г. съдът е задължил Н. да представи цялата административна преписка и инвестиционния проект. С писмо от 10.11.2021 г, Н. е внесъл по делото заверени копия, за които е декларирал, че това са всички проекти свързани с издаденото разрешение. Това означава, че по делото са представени всички документи.

Юрк. П. - Не възразявам по искането. Представили сме цялата административна преписка, но не възразявам да се направи проверка.

Заключението на вещото лице следва да бъде прието като доказателство по делото, тъй като същото е отговорило на поставените въпроси в срок. Искането на процесуалния представител на заинтересованата страна за допускане на допълнителен въпрос към експертизата, а именно да извърши проверка в Н.-СО на наличната документация и да се даде заключение какво се съдържа там от проекта, е неоснователно. С писмо, депозирано на 10.11.2021 г., процесуалният представител на ответника, след като е бил задължен за това от съда с протоколно определение от 04.11.2021 г., е представил цялата налична документация, намираща се при него. Освен това, в днешното съдебно заседание потвърждава, че цялата документация е представена, поради което не се налага извършване на проверка от вещото лице.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното заключение по СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за вещото лице, в размер на 500 лв., съобразно представената справка-декларация.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице от внесения депозит в размер на

400 лева, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе сумата от 100 лв. да доплащане възнаградението на вещото лице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на допълнителен въпрос към експертизата.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. О. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата. Моля да ми дадете срок за представяне на писмена защита. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък и доказателства за извършването им.

Юрк. П. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата по съображения, изложени в становището ни. Видно от представените и приети доказателства беше установено, че енергийният обект е съществуващ по смисъла на § 26 от ПЗР на ЗЕ във вр. с чл. 60, ал. 1 от ЗЕЕЕ. Налице е подмяна на съществуваща кабелна линия 110kW, което не представлява ново изграждане на строеж. В този смисъл собствениците на поземлени имоти, през които преминава съществуващия енергиен обект и в тежест, на които са налице законово възникналите сервитутни права по § 26 от ПЗР на ЗЕ, в полза на енергийното дружество не са заинтересовани лица по смисъла на закона. Безспорно беше установено, че възложител и титуляр на право сервитутни права е [фирма]. Съгласно съдържанието на разпоредбата на чл. 60, ал. 1 ЗЕЕЕ около енергийните обекти се създават сервитутни зони, а според ал. 2, т. 1 от същата норма за съществуващи към момента на влизане в сила на нормативния акт енергийни обекти, сервитутните права за енергийното дружество възникват по силата на закона, като това са право на прокарване, право на преминаване на хора и техника на експлоатационните дружества и задължение на собственика на служещия имот да понася ограниченията при ползването му. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Д. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да ни присъдите направените разноски. Във връзка с промяна на наименованието на дружеството, представям удостоверение за актуално състояние. Моля да ми дадете срок да представя писмена защита.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Дава 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: