

# РЕШЕНИЕ

№ 1289

гр. София, 28.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав**, в публично заседание на 12.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **8065** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.  
Образувано е по жалба на П. М. Б.-Т. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.Р., против Заповед рег.№ ЧР-2-з-410/11.08.2022 г., издадена от Председателя на Държавна агенция "Национална сигурност", с която оспорващата е преназначена на длъжност Началник сектор "4" /"Информация и анализ и административно осигуряване"/ към Териториална дирекция "Национална сигурност"-Б. при ДА "Национална сигурност".

С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна, издадена в противоречие с материалния закон и нарушена процедура. Твърди се, че издадената заповед не съдържа мотиви, както и че оспорващата не е запозната с административната преписка по издаване на заповедта. Подателката на жалбата счита, че при издаване на заповедта административният орган не е взел предвид същественото обстоятелство, че тя и семейството ѝ живеят в [населено място], като в семейството има две малолетни деца. Подробни съображения излага в депозираната жалба. В с.з. жалбоподателката чрез адв.Р. (л.9) моли Съда да уважи жалбата, като отмени оспорената заповед. Претендира сторените по делото разноски, съгласно представен списък (л.39). Представя писмени бележки с развити подробни съображения.

Ответникът – Председателят на ДА "Национална сигурност", чрез юк.А. моли Съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

Съдът намира за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните, че жалбоподателката е заемала длъжността "Началник на сектор Т-33" /"Информация и анализ - контртероризъм"/ към Специализирана дирекция "Т" в ДАНС, с присъден ранг "Главен агент II степен", съгласно чл.44, ал.1, т.1, б."в" от Закона за Държавна агенция "Национална сигурност".

С предложение рег.№ RB202001-001-03-ЧР-6-667/11.08.2022 г. на и.ф. Директор на ТДНС-Б., отправено до Председателя на ДАНС, е предложено по служебна необходимост жалбоподателката да бъде назначена на длъжност Началник на сектор "4" /"Информация и анализ и административно осигуряване"/ към ТДНС-Б., която е вакантна към момента. Предложението е мотивирано с обстоятелството, че служителката е подходяща за назначаване на указаната длъжност. Описано е кариерното развитие на П. Б.-Т., посочено е нейното образование с придобитите образователни степени, професионалната ѝ квалификация, последователно заеманите от нея длъжности, присъдените награди по време на нейната служба и до момента. Допълнено е, че държавната служителка притежава необходимите знания и умения да реализира ефективно длъжностните си задължения по линия на информационно-аналитичната дейност. Специфичният ѝ професионален опит и умения се предпоставка за постигане на трайни резултати в работата. Предложено е запазване размера на допълнителното възнаграждение за специфични условия на труд.

Въз основа на предложението Председателят на ДАНС е издал обжалваната Заповед рег.№ ЧР-2-з-410/11.08.2022 г. С нея на основание чл.43, ал.5 ЗДАНС във вр.с чл.76, ал.1, ал.3 и ал.4 ППЗДАНС П. М. Б.-Т. е преназначена по служебна необходимост на длъжността Началник на сектор "4" /"Информация и анализ и административно осигуряване"/ към ТД "Национална сигурност"-Б. при ДАНС. Жалбоподателката е запозната лично срещу подпис с издадената заповед на 11.08.2022 г., видно от направеното от нея саморъчно отбелязване на екз. №2 от същата.

На 11.08.2022 г. жалбоподателката е подписала Акт за встъпване в длъжност Началник на сектор "4" ТДНС-Б. при ДАНС, включително и протокол рег.№ RB202001-001-03-ЧР-6-554/15.07.2016 г., че е запозната с длъжностната характеристика за длъжността, която заема.

Със Заповед рег.№ ЧР-2-з-425/17.08.2022 г. Председателят на ДАНС е изменил обжалваната заповед в частта ѝ относно размера на основното месечно възнаграждение на служителката.

В съдебното производство страните представиха следните писмени доказателства:

От жалбоподателя: Удостоверение за раждане № 090456/10.07.2009 г. на Д. Д. Т. и № [ЕГН]/13.06.2017 г. на П. Д. Т. (л.7), представени с жалбата; Определение № 6506 от 29.06.2022 г. на ВАС, постановено по адм.дело № 3493/2022 г.; Решение № 8 от 19.03.2018 г. на АССГ, постановено по адм.дело № С-31/2017 г., представени в с.з. от 12.01.2023 г. (л.23).

От ответника: Акт за встъпване в длъжност от 11.08.2022 г. и Протокол за запознаване с длъжностна характеристика (л.10); административната преписка, представена от ДАНС, обособена като класифициран том по делото.

При така установената фактическа обстановка Съдът достигна до следните правни

изводи:

Жалбата е допустима, подадена в срок, от надлежна страна срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. В тази връзка Съдът съобрази Тълкувателно решение № 2 от 26.02.2014 г. на ВАС по тълк.дело № 2/2013 г., в което е прието, че промяната на населеното място, в което се осъществява държавната служба, е изменение на съществен елемент на служебното правоотношение, и като такова подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Заповедта е връчена на жалбоподателката лично срещу подпис на 11.08.2022 г., а жалбата е депозирана в АССГ на 16.08.2022 г., в рамките на 14-дневния срок по чл.149, ал.1 АПК.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган, в кръга на упражняваните от него правомощия, съгласно чл.9, ал.1, т.1 и т.6 във вр.с чл.43, ал.5 ЗДАНС. Съгласно чл.43, ал.5 от закона орган по назначаване на държавните служители е председателят на агенцията, поради което заповедта е валиден административен акт.

Оспорената заповед е издадена в предвидената от закона форма. При нейното издаване не са допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, които да са основание за отмяна на административния акт. Поради което неоснователни се явяват релевираните в жалбата доводи за допуснати нарушения на процедурата по издаването ѝ. Заповедта съдържа и съдържа изискуемите реквизити по чл.55 ЗДАНС: правно основание за назначаването, имената и длъжността на лицето, което издава заповедта, трите имена на назначаваното лице, наименованието на длъжността, на която се назначава лицето, ранга и степента, които се определят, размерът на основното месечно възнаграждение и допълнителните възнаграждения, датата на издаване, подпис на лицето, издало заповедта. В оспорената заповед са определени мястото и характерът на работата, свързани със спецификата на длъжността. В заповедта е посочено правното и фактическото основание за назначаване на жалбоподателката на длъжност на основание чл.43, ал.5 ЗДАНС във вр.с чл.76, ал.1, ал.3 и ал.4 ППЗДАНС, поради служебна необходимост, съдържа разпоредителна част относно работното ѝ място, определено е и основното ѝ месечно възнаграждение за специфични условия на труд.

Съдът намира, че обжалваната заповед е издадена в противоречие с материалния закон и целта на закона.

Редът и условията за възникване, изменение и прекратяване на служебните правоотношения с държавните служители в ДАНС, са нормативно установени в ЗДАНС и ППЗДАНС.

Нормите на чл.65 и чл.65а ЗДАНС съдържат изрична възможност за председателя на агенцията едностранно да определи държавен служител, който временно да изпълнява незаета длъжност. Такива са случаите на вътрешно съвместителство, уредено в чл.65, ал.1 ЗДАНС и според нея когато служителят съвместява /изпълнява/ за определен срок, не повече от шест месеца, функциите на длъжността, за която е назначен по служебно правоотношение и тези на длъжността, която не е заета. Разпоредбата на чл.65а, ал.1 ЗДАНС определя, че държавен служител може да бъде временно назначен на по-висока вакантна длъжност в друго структурно звено в агенцията до назначаване на титуляр на длъжността. Основанието за такова временно назначаване – за срок до една година, с възможност за еднократно удължаване на срока за още една година, е или съгласие на служителя или наличие на служебна необходимост. В разпоредбата

на чл.76, ал.3 ППЗДАНС е нормативно предвидено, че държавен служител може да бъде назначен в длъжност в рамките на притежавания от него ранг, или по негово съгласие, или при служебна необходимост.

Липсва легална дефиниция на понятието "служебна необходимост", поради което същата следва да бъде изведена чрез тълкуване според целта на нормативния акт и съгласно основните начала на правото - чл.46, ал.1 от Закона за нормативните актове. От анализа на чл.65а ЗДАНС и целите на закона, формулирани в нормата на чл.1 и чл.2, ал.1, следва извод, че "служебна необходимост" възниква при наличие на извънредни, стоящи въвн от управлението на агенцията обстоятелства, свързани с изпълнението на политиката по защита на националната сигурност.

Видно от мотивите, съдържащи се в отправеното предложение рег.№ RB202001-001-03-ЧР-6-667/11.08.2022 г., като причина за преназначаването на жалбоподателката в друга структура на агенцията на практика се сочат обстоятелства от вътрешноведомствен характер – незаета щатна бройка. Такъв вид вътрешноведомствени проблеми се разрешават временно чрез института на заместването или на вътрешното съвместителство, при условията и в сроковете, установени в чл.64 и чл.65 ЗДАНС, а за постоянно чрез провеждане на конкурс за заемане на длъжността. Назначаването на незаета /вакантна/ длъжност в друго структурно звено и то само на по-висока длъжност (каквото не е процесният случай), е допустимо при наличие на служебна необходимост, която следва да бъде мотивирана за всеки конкретен случай. Наличието на незаета длъжност само по себе си в агенцията не обосновава такъв вид необходимост, нито пък допуска едностранната промяна по аргумент от чл.65а, ал.2, ал.3 и ал.4 ЗДАНС.

В нарушение на чл.7, ал.1 ЗНА, нормата на чл.76, ал.3 ППЗДАНС по същество допуска възможност за едностранна и безсрочна промяна на служебното правоотношение, каквото обаче законът не предвижда. Като нормативен акт, издаден за прилагане на закона в неговата цялост за организацията на държавни и местни органи за вътрешния ред на тяхната дейност, правилникът не може да допълва закона, нито да предвижда условия и изисквания, различни от установените в нормативния акт от по-висока степен. Ето защо нормата на чл. 76, ал. 3 от ППЗДАНС няма самостоятелно действие, а следва да се прилага единствено и във връзка с нормата от по-висока степен – чл.65а ЗДАНС, която ограничава възможността за едностранно назначаване на свободна щатна длъжност в друго структурно звено, само при кумулативно наличие на три предпоставки: 1. незаета длъжност да е по-висока от тази, заемана до момента от държавния служител; 2. назначението да е временно – до завръщане на титуляр, но за не повече от една година, с възможност за еднократно удължаване на срока с още една година и три месеца и 3. назначаването да е въз основа на изрично съгласие на служителя или във връзка със служебна необходимост. Съдът намира, че в процесния случай не е изпълнено нито едно от предвидените в закона условия. От приетите по делото доказателства, обособени като класифициран том по делото, се установи, че длъжността, на която е назначена жалбоподателката с процесната заповед, е равна по степен с тази, която последната е заемала преди това. От друга страна в заповедта не е посочен срокът на назначението. Както в оспорената заповед, така и в предложението за нейното издаване, липсват реални мотиви, обосноваващи наличие на служебна необходимост – особени непредвидени обстоятелства, свързани с изпълнението на дейностите по защита на националната сигурност, с които е натоварена ДАНС. Единствената причина, посочена като

основание за назначаването на жалбоподателката в друго структурно звено, е наличието на незаета длъжност, като този факт сам по себе си не представлява "служебна необходимост".

Безспорно преценката за наличие на "служебна необходимост" е предоставена на Председателя на ДАНС. Съгласно разпоредбата на чл.169 АПК тази преценка подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, като Съдът извършва проверка дали правомощието на административния орган е упражнено в рамките на закона и дали фактите, на които той се е позовал, могат да се подведат под приложената от него правна норма. Съдът намира, че отговорът в случая е отрицателен предвид липсата на мотиви относно действително наличие на "служебна необходимост" от оспореното назначаване, а това не позволява да бъде установено правилно ли административният орган е подвел фактите под приложимата правна норма.

Отделно и немаловажно обстоятелство по случая е, че жалбоподателката е майка на две малолетни деца, нуждаещи се от нейните грижи и присъствие. Същите трудно могат да се реализират при работата ѝ в друго населено място. Този факт не е обсъден от административния орган при издаването на заповедта.

В заключение Съдът намира издадената заповед за незаконосъобразна, поради което същата следва да бъде отменена.

При този изход на спора жалбоподателката има право на разноски. Тя претендира присъждане на разноски в общ размер на 710 лв., от които 10 лв. за държавна такса и 700 лв. за заплатено в брой адвокатско възнаграждение (л.9). Претенцията е основателна, поради което ответникът следва да заплати на жалбоподателката разноски в размер на 710 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд-С. град

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед рег.№ ЧР-2-з-410/11.08.2022 г., издадена от Председателя на Държавна агенция "Национална сигурност", с която П. М. Б.-Т. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, ЕГН: [ЕГН], е преназначена на длъжност Началник сектор "4" /"Информация и анализ и административно осигуряване"/ към Териториална дирекция "Национална сигурност"-Б. при ДА "Национална сигурност".  
ОСЪЖДА Държавна агенция "Национална сигурност" да заплати на П. М. Б.-Т. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер на 710 лв. (седемстотин и десет лева).

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: