

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5302

гр. София, 15.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 15.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **1786** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по подадена от М. А. А., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Х. жалба срещу писмо изх. № ДОИ-1/1/30.01.2020 г., издадено от кмета на [община], обективиращо отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателя със заявление вх. № ДОИ-1/16.01.2020 г.

Жалбата е подадена срещу мълчалив отказ за предоставяне на достъп до обществена информация, но тъй като е налице изричен такъв, съдът следва да разгледа жалбата като такава срещу изричен отказ. Още повече предвид изричната воля на жалбоподателя, който заявява, че ако има издадено решение, с което се отказва достъпа до обществената информация, заявява, че оспорва именно него.

С молба от 29.06.2020 г., процесуалният представител на жалбоподателя е поискал изменение на решение № 3043/17.06.2020 г., постановено по настоящето дело, в частта за разноските, като моли да моли решението в частта, с която е осъден да заплати разноски на ответника, да бъде отменена, като не присъждат разноски на ответника. Посочва, че е подал жалбата си срещу мълчалив или изричен отказ на ответника, а не срещу писмо изх. № ДОИ-1/1/30.01.2020 г., издадено от кмета на [община]. Тъй като с посоченото писмо, както съдът е посочил в решението, се дават указания на жалбоподателя, счита, че съдът се е произнесъл свръх петитум, поради което решението му е недопустимо. Също така, писмото не е достигнало до знанието на жалбоподателя. Излага твърдения във връзка с разпределената доказателствена тежест.

С молбата е направено искане за отмяна хода по същество на делото, тъй като делото не било изяснено от фактическа страна, предвид липсата на доказателства относно получаване на процесното писмо и поради това, че решението е мотивирано с необосновани предположения, а не въз основа на събраните доказателства.

С разпореждане от 30.06.2020 г. съдът е съобщил на ответната за исканото изменение

на решението, като е дал едноседмичен срок за становище.

В предоставения срок, ответникът е взел становище, чрез адв. М., с което моли да оставяне без уважение на двете искания. По искането за разноси посочва, че по делото ответника е представляван от адвокат, който е представил писмена защита по делото, направил е своевременно искане за присъждане на разноси, за които са представени доказателства. Възнаграждението е в минимален размер от 500,00 лв., с начислено ДДС от 100,00 лв. По искането за отмяна на хода по същество на делото счита, че не са налице основания за това, тъй като не се сочат основателни причини.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По искането за изменение на решението, в частта за разноските.

Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението/определението, в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а ако акта не подлежи на обжалване – в едномесечен срок от постановяването му.

Подадената молба е допустима, като подадена от активно легитимирано лице, жалбоподател по делото и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Разгледана по същество, съдът намира постъпилата молба за неоснователна, по следните съображения:

В конкретния случай, се иска изменение на решение № 3043/17.06.2020 г., постановено по адм.д. № 1786/2020 г. по описа на АССГ, в частта относно разноските. С цитираното решение, съдът е отхвърлил подадената от А. жалба. С решението са присъдени разноси на ответника, който е представляван в производството от пълномощник, адв. М.. Производството по делото се е развило като такова срещу писмо изх. № ДОИ-1/1/30.01.2020 г., издадено от кмета на [община]. Както е посочено по-горе, жалбоподателят в жалбата си посочва, че обжалва мълчалив или ако е налице изричен отказ. Т.е., дори жалбоподателя при подаване на жалбата си, не е наясно какъв акт оспорва. Съдът следва да определи предмета на делото при насрочването му в открито заседание и предвид наличието на писмо, с което не е предоставена поисканата информация, съдът е приел, че именно това е акта, подлежащ на оспорване. Действието и в решението е посочено, че писмото не е връчено на жалбоподателя, но това не е пречка делото да се разгледа, доколкото жалбата е била подадена в срок. В определение от 21.02.2020 г., с което делото насрочено за разглеждане в открито заседание, изрично е посочено какво се обжалва, а именно писмо изх. № ДОИ-1/1/30.01.2020 г., издадено от кмета на [община], т.е. определен е предмета на делото, както и изрично е посочено, че първоначално жалбата е била насочена срещу мълчалив отказ на кмета. Писмото се съдържа по делото. От изложеното е видно, че ако жалбоподателят, който е представляван от адвокат, бе положил необходимата грижа и процесуална активност, щеше да се за познае със съдържанието на писмото и ако беше преценил, че в същност няма интерес

да го оспори, следваше да заяви това изрично. Жалбоподателят не е проявил никаква процесуална активност и не се е запознал със събраните по делото доказателства и не е изразил становище по тях, поради което с отхвърлянето на жалбата му, ответникът има право на разноски. За направените разноски ответникът е представил необходимите доказателства, като претендираното възнаграждение е в минимален размер за този вид дела.

Поради това, съдът не намира основание за изменение на решението в частта за разноските.

По искането за отмяна на хода по същество.

Искането е мотивирано с това, че по делото не било изяснено от фактическа страна, предвид липсата на доказателства относно получаване на процесното писмо и поради това, че решението е мотивирано с необосновани предположения, а не въз основа на събраните доказателства. Съдът намира, че и това искане е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение. Това е така, тъй като по делото са събрани всички относими към спора доказателства. Не е спорно, че писмо изх. № ДООИ-1/1/30.01.2020 г., издадено от кмета на [община] не е връчено на жалбоподателя, но предвид на това, че жалбата е била подадена в срок, невръчването не е било пречка за разглеждане на жалбата. Ако жалбоподателят счита, че ако се беше запознал с писмото е имал възможност да оттегли жалбата си, то както се посочи по-горе е имал възможност да направи това в хода на процеса още преди провеждане на първото по делото открито заседание. Това не е сторено поради бездействието на жалбоподателя. Предвид изложеното, съдът счита, че делото е попълнено с относимите доказателства и няма основание да се отмени, дадения ход по същество на делото. А ще повече, че по делото има постановено решение и неизясняването на фактическата обстановка в пълнота /както счита жалбоподателя/ е пречка за отмяна на хода по същество на делото. Това би било основание за отмяна на решението при инстнационен контрол, който в случая е изключен от законодателя.

Поради изложеното, молбата и в тази ѝ част е неоснователна.

Мотивиран от горното, Административен съд, С. град, II отд., 59 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на М. А. А., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Х. за изменение на решение № 3043/17.06.2020 г., постановено по настоящето дело, в частта за разноските.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на М. А. А., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. Х. за отмяна на дадения с протоколно определение от 04.06.2020 г. ход по същество на делото.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: