

# РЕШЕНИЕ

№ 5878

гр. София, 21.05.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.04.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска  
Виржиния Петрова**

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **3187** по описа за **2024** година докладвано от съдия Маруся Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на процесуалния представител на от дирекция „Инспекция по труда – С. срещу Решение № 898/21.02.2024 г. по анд. № 14508/2023 г. по описа на СРС, НО, 106 с-в, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 22-2300332/15.09.2023 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., с което на основание чл. 416, ал.5 вр. с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ), на „Мариета МТ-08“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл.63, ал.1 от КТ.

В жалбата на касатора се оспорва решението на СРС, като необосновано, неправилно и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон и съдопроизводствените правила. Посочва, че в АУАН и НП е дадено ясно, точно и пълно описание на нарушението и наказаното лице не е възпрепятствано да разбере в какво се изразява санкционираното деяние. Искането до съда е за отмяна на обжалваното решение и да постанови друго, с което да потвърди НП.

В проведеното по делото съдебно заседание, касаторът чрез юрисконсулт Б., поддържа касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касационната жалба, чрез адв. К., оспорва жалбата и моли

решението на СРС, да бъде оставено в сила. Претендира сторените разноси пред двете инстанции в размер на 630 лв.

СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд - София-град, XXV касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба се явява допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество е основателна.

След като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, XXV касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

В атакуваното решение първоинстанционният съд е установил фактическата обстановка във връзка с извършеното нарушение въз основа и след анализ на събраните по делото писмени и гласни доказателства. Приел е за установено, че на 12.07.2023 г., около 11:40 часа при извършване на проверка на място в обекта на строеж „Жилищна сграда“, находящ се в [населено място], [улица], изграждащ се от „Мариета МТ 08“ ЕООД. Било установено, че в горесцитирания обект на контрол е заварен да полага труд като „кофражист“ Е. Г. К., с ЕГН: [ЕГН]. В собственооръчно попълнена декларация е посочил, че работи в дружеството – ответник на горепосочения обект от 11.07.2023 г. на длъжност „кофражист“, с определено работно време от 08:00 часа до 17:00 часа и почивки в работния ден в размер на 1 час и 30 минути, с почивни дни в работната седмица – събота и неделя, като получава месечно трудово възнаграждение в размер на 780 лв. От прегледа на представената от работодателя справка от ТД на НАП за приети и отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ, е установено, че същият не е предоставил на Е. Г. К. копие на от уведомление по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП за регистрация на трудовия му договор № 085/12.07.2023 г. преди постъпването му на работа на 12.07.2023 г.

На 20.07.2023 г. служител в Д „ИТ“ е съставил АУАН № 22-2300332/20.07.2023 г. за нарушаване на чл.63 ал.1 от КТ, като не е предоставил копие от уведомлението по чл.62, ал.3 от КТ на Е. К.. преди постъпването му на работа на 12.07.2023 г. и въз основа на същото е издадено НП.

От правна страна съдът е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред и в преклузивните срокове предвидени в чл. 34 от ЗАНН, но отговорността на дружеството е ангажирана при некоректно приложение на материалния закон, поради което е отменил НП, като незаконосъобразно.

В тази връзка настоящият състав, счита, че неправилно от страна на СРС е прието, че в случая не е доказано извършването на нарушение на чл. 63, ал. 1 от КТ. След преглед на доказателствата настоящата касационна инстанция не споделя направените от районния съд правни изводи за недоказаност на извършеното нарушение. АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от

закона писмена форма и съдържат задължителните реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. При издаването им не са допуснати процесуални нарушения.

Разпоредбата на чл. 63, ал.1 КТ задължава работодателя да представи на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни и копие на уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ, заверено от ТД на НАП. Съгласно чл. 63, ал. 4 от КТ изпълнението на задълженията по трудовия договор започва с постъпването на работника или служителя на работа, което се удостоверява писмено. Видно от събраните в производството пред районния съд доказателства, работникът е постъпил на работа на 12.07.2023 г., поради което към този момент е следвало да бъде изпълнено законоустановеното задължение на работодателя за предоставяне на копие на уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ, заверено от ТД на НАП. От представената справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ от НАП се установява, че работодателят е подал уведомление за сключения с Е. К. трудов договор на 12.07.2023 г., което е заверено на същата дата в 11:40 часа. Правилен е изводът на административнонаказващия орган, че преди постъпването на работа на К. на 12.07.2023 г. на последния не е било предоставено копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 от КТ, заверено от ТД на НАП. Констатираното нарушение правилно е квалифицирано като такова по чл. 63, ал. 1 от КТ, поради което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на работодателя.

С оглед характера и степента на нарушението не са налице предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН. Не е налице „маловажен случай“, тъй като е извършено нарушение на трудовото законодателство, а съгласно чл. 415в, ал. 2 от КТ не са маловажни нарушенията на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 и 3 и чл. 63, ал. 1 и 2.

Съгласно чл. 414, ал. 3 от КТ, работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лева. В случая, е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лева, която е минимално определената в закона, поради което е и правилно определена.

Настоящият съдебен състав намира, че е налице касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК. Решението на първоинстанционния съд се явява незаконосъобразно, поради което следва да бъде отменено, а процесното НП, потвърдено.

При този изход на спора, на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 ЗАНН, „Мариета МТ-08“ ЕООД следва да бъде осъден да заплати на Д „ИТ“-С. разноски за касационната инстанция в размер на 100 лв., представляващи юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ и чл. 37 от Закона за правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 и чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, XXV касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 898/21.02.2024 г. по анд. № 14508/2023 г. по описа на СРС, НО, 106 с-в и вместо него постанови:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 22-2300332/15.09.2023 г., издадено от директор на Дирекция „Инспекция по труда“ – С., с което на основание чл. 416, ал.5 вр. с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда, на „Мариета МТ-08“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 1500 лева за нарушение на чл.63, ал.1 от КТ.  
ОСЪЖДА „Мариета МТ-08“ ЕООД, да заплати на Д „ИТ“ - С., сумата в размер на 100 лв. представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: