

РЕШЕНИЕ

№ 2033

гр. София, 17.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Албена Рибарска, като разгледа дело номер **11555** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето.

Образувано е по жалба на П. Ц. П. срещу Експертно решение № 1036 от заседание № 168 от 31.10.2011г. на Националната експертна лекарска комисия, специализиран състав по сърдечно –съдови заболявания.

Изложени са твърдения за нарушение на материалния закон и допуснати процесуални нарушения, довели до неизясняване на действителното здравословно състояние, определящо по-висок % ТНР. Претендира се отмяната на административния акт като незаконосъобразен и постановяване на решение, с което да се определи по-висок процент на намалена работоспособност, съобразен с основното заболяване на жалбоподателя. Подробни аргументи в защита на това становище са изложени в писмени бележки от 06.04.2012г. и е заявено искане за присъждане на разноските по делото.

Ответникът – Национална експертна лекарска комисия, се представлява в насроченото открито съдебно заседание от юрк.А., като изразява и писмено становище за неоснователност на жалбата изх.№ Ю-191/06.04.2012г.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА не изпраща представител, който да даде заключение по основателността на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Експертно решение № 1748 от зас.№ 126 от 07.09.2011г. на ТЕЛК при IV МБАЛ С. на жалбоподателя е определен краен процент на намалена работоспособност 34 %.

Това експертно решение е било обжалвано пред ответната страна НЕЛК, която е приела ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ № 1036 от зас.№ 168 от 31.11.2011 г., с като е определен краен процент на ТНР- 45%. Определени са следните заболявания на жалбоподателя П. Ц. П.- водеща диагноза- хипертонична болест на сърцето, общи заболявания: артериална хипертония II-III стадий, умерена степен, сърдечна форма, хипертонично сърце. ДББ.ЛПХБ, частична ампутация на III пръст на лява ръка, контрактура на II, IV, V пръст на лява ръка.

По делото е прието експертно заключение на комплексна съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещите лица Д-р Н. С. и Д-р Р. Д. извършено въз основа на приложената към делото медицинска документация и преглед на жалбоподателя. Съгласно заключението, процентът на ТНР съобразно отправните точки по Приложение № 1 към чл. 63 от Наредбата за медицинската експертиза общо за отделните заболявания е 57.8%.

При така установената фактическа обстановка, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град достига до следните правни изводи:

Жалбата е допустима – подадена е в 14-дневния преклузивен срок и от надлежна страна, а разгледана по същество е и ОСНОВАТЕЛНА.

Експертно решение на НЕЛК № 1036 от зас.№ 168 от 31.10.2011 г. е постановено от компетентен по смисъла на чл. 103, ал. 3 от Закона за здравето във връзка с чл. 3 от Наредбата за медицинската експертиза административен орган, в установената от закона форма и при спазване на административнопроизводствените правила, но при неправилно приложение на материалния закон.

Спорен между страните по делото е въпросът относно процента на трайно намалена работоспособност на жалбоподателя П. Ц. П.. С обжалвания административен акт е определен краен процент на ТНР по съвкупност 45 %. Съгласно заключението на комплексната съдебно-медицинска експертиза, изготвена от специалисти кардиолог и ортопед, което се възприема от съда като обективно и компетентно изготвено, общият процент на намалена работоспособност също следва да бъде 57.8 %, изчислен по методиката за определяне на процента на ТНР по Приложение № 1 към чл. 63 НМЕ. От приетата медицинска документация и извършен личен преглед на пациента е установено, че П. Ц. П. към 31.10.2011г. е имал следния ортопедичен статус и е страдал от следните заболявания: втори пръст на лява ръка с резекция на медиолната фаланга и У. девиация, 45 градуса на дисталната фаланга на III пръст с дисартикуляция в ПИС, лява ръка с нарушен захват на четирите пръста, доминантна ръка- дясна. За така доказаните заболявания на жалбоподателя се следват 39% ТНР. Становището на вещото лице по сърдечно-съдови заболявания, че жалбоподателя страда от исхемична болест на сърцето, СН, II ф.к, състояние след нестабилна стенокардия, артериална хипертония II-III степен, проводни нарушения на сърцето- ПДББ с ЛПХБ, за които се следват 50 % ТНР.

Съгласно чл. 63, ал. 1 НМЕ административният орган следва да извърши преценка на установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит и да се съобрази със съответната отправна точка съгласно приложение № 1 към чл. 63, ал. 1 от НМЕ. Това задължение на органа е частен случай на основното му

задължение да изясни обективно и пълно всички факти от значение за случая и да приложи правилно към установените факти съответната правна норма. Обстоятелството, че в процесния случай е налице несъответствие между определения от НЕЛК краен процент на ТНР и установения от съда въз основа на извършената експертиза, прави акта незаконосъобразен и води до обосноваване на извода за основателност на жалбата.

Предвид на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспореният административен акт е постановен при неспазване на материално-правните разпоредби, поради което е налице основание за отмяна по чл. 146, т. 4 от АПК. Съдът при извършената служебна проверка по см. на чл.168 АПК не установи други нарушения при издаването на Експертно решение № 1036 от заседание № 168 от 31.10.2011г. на НЕЛК, които да опорочават воляизявлението на административния орган и да съставляват основания за неговата отмяна. На основание чл.173 ал.2 АПК административната преписка следва да бъде върната на ответната страна за постановяването на нов административен акт, с който да се даде нова оценка на работоспособността на жалбоподателя, при преценка на действителните и доказани сърдечно-съдови и ортопедични заболявания, за които се определят съответно 50 % ТНР и 39 % ТНР.

При този изход на спора и с оглед заявената от оспорващата страна претенция за присъждане на разноски ответникът дължи заплащане на жалбоподателя на сумата от 352 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, II Административно отделение, 22 състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ по жалбата на П. Ц. П. от [населено място], [улица], ет.3, ап.5 Експертно решение № 1036 от заседание № 168 от 31.10.2011г. на Националната експертна лекарска комисия, специализиран състав по сърдечно-съдови заболявания, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО И:

ВРЪЩА административната преписка на НЕЛК, специализиран състав по сърдечно-съдови заболявания за ново произнасяне, съгласно дадените от съда указания по приложението на материалния закон.

ОСЪЖДА НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ с адрес: [населено място], [улица] да заплати на П. Ц. П. от [населено място], [улица], ет.3, ап.5 сумата от 352 /триста петдесет и два/ лева на основание чл.143 АПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховен Административен Съд на РБ с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е постановено.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

