

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **4978** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД – редовно УВЕДОМЕН, представлява се от адвокат Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД „МИТНИЦА Б.“ В АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ, редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт И., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ гл.ас.д-р Ц. П. Сарафска – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. Д., постъпила на 27.05.2025 г., с представен протокол от изпитване от 10.01.2024 г.

ДОКЛАДВА съдебно-химическата експертиза от вещото лице д-р С., постъпила на 16.06.2025 г, в срок.

Съдът връчи копие от експертизата на юрисконсулт И..

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Искам да попитам - имаше ли разпореждане по това дело да се предостави пробата на вещото лице от жалбоподателя?

АДВОКАТ Ж.: Не е от жалбоподателя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: По това дело няма останала проба в митницата. Цялата проба е взета от вещото лице А. Д.. Представила съм отговор в молба до съда предвид това, че не е останала проба и че няма как да се извърши анализ.

СЪДЪТ: Тоест искате да кажете, че по това дело няма разпореждане да се предостави остатък от пробата, а при Вас има ли още проба?

ЮРИСКОНСУЛТ И.: По другото дело ние сме предоставили остатъка, който беше при нас на вещото лице. По това дело ние не разполагаме повече с проба, тъй като цялата проба е била използвана от вещото лице А. Д..

АДВОКАТ Ж.: Ще помоля, тъй като видно от протокола за вземане на проби и видно от протоколите, които са представени от ЦМЛ, в същите са постъпили два броя проби. Те са изследвали само една и това е видно от самия протокол от ЦМЛ, т.е. в ЦМЛ има проба.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Категорично възразявам. Ние сме направили справка и двете проби са използвани и това, което сме имали сме го предоставили на А. Д..

АДВОКАТ Ж.: Кои две проби са използвани? На А. Д. е предадена една проба от Вас.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нали ЦМЛ е правила изследване, какво е изследвала?

АДВОКАТ Ж.: Да, обаче тя получава две проби, от които видно от приложения протокол е изследвала само едната.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Ние сме направили справка в ЦМЛ, не съществува повече проба при нас. При вас, вие ще кажете.

СЪДЪТ към вещото лице: По това дело, няма Ваше становище.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Вие първо ми бяхте дали задача да се свържа с А. Д., след което аз писах, че няма останала проба в него след, което аз Ви писах, че ЦМЛ ми отговориха, че при тях няма проба. Аз като взимах другата проверих и те нямаха. Няма никаква налична проба.

СЪДЪТ към вещото лице: Липсва такова становище по това дело.

АДВОКАТ Ж.: И от Централна митническа лаборатория, че няма проба.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Аз ги бях предоставила и двете. В. и двете становища просто трябва да погледна датата, на която съм ги входирала. Аз даже мисля, че имах официален отговор по имейла от Митница - Б..

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Ние сме отговорили многократно, че при нас повече друга проба няма.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Имам Приемо-предавателен протокол от 28.02.2025 г., с който са ни указали, че са предали цялата проба на А. Д..

АДВОКАТ Ж.: Това е от Митница Б.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Не, лабораторията.

АДВОКАТ Ж.: Да, те са предали пробата понеже пробата от Б., пътува към ЦМЛ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Да и казват, че няма повече проба.

АДВОКАТ Ж.: Така, а от протокола, който им е изпратен има две проби и имат изследване само на една.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Аз за това вече нямам отношение.

АДВОКАТ Ж.: Митница-Б., ясно те са си предали пробата чрез ЦМЛ.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Действително контролните проби, които са за следващите евентуални дела са две. Едната контролна проба се предоставя на жалбоподателя, а другата се предоставя на ответника. Пробите, които взема лабораторията си ги изследва и тя не е длъжна да запазва

пробите за следващи изследвания. Ние сме направили справка и в ЦМЛ, не съществува остатък от пробите, които е изследвала.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: На 05.05.2025 г. съм изпратила становище към съда. Самия приемо-предавателен протокол е 28.02.2025 г. Аз го бях изпратила по имейла с електронен подпис и те ми върнаха, че е получено.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: При нас няма друга проба.

АДВОКАТ Ж.: Искам да обясня. Взимат се пет проби. Две заминават за ЦМЛ, една остава в митницата, една остава при нас и една остава в Сървейната организация „Евро К. Инс“. Когато сме искали съдебно-техническа експертиза Митница „Б.“, нейната проба са я изпратили в ЦМЛ и оттам А. Д. си е получил пробата. Сървейната организация, заявиха че пазят пробите само шест месеца и затова при тях не сме търсили проба. Протоколите, които са приложени от изследванията, извършени от ЦМЛ, за тяхната експертиза е видно, че има два лабораторни кода, за двете проби са описани две пломби, но е изследвана само едната, то в самите протоколи е записано коя проба е изследвана и затова казвам, че ЦМЛ може да е казала на Митница „Б.“, че нямат проба, но всъщност от доказателствата се сочи обратното. Те са изследвали само една, а дали има при нас проба трябва да проверя.

СЪДЪТ: Те не са отговорили само на Митница „Б.“, те са отговорили на вещото лице, че няма проба и тази, която са имали е предадена на вещото лице А. Д..

АДВОКАТ Ж.: Тя е тази, която е на Митница „Б.“ обаче.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Страните са две. Жалбоподателя и ответника са получили контролни проби, които би следвало да бъдат изследвани. Лабораторията след като си направи изследването не е длъжна да продължи да съхранява това, което е изследвала ако е има от него остатък. Ние сме проучили, че няма в конкретния случай запазен остатък, тъй като по тези дела беше много спорно с пробите.

СЪДЪТ: Имате ли официален отговор от ЦМЛ, че при тях не се съхраняват?

АДВОКАТ Ж.: Може да ги задължим да го напишат това, което са казали, че нямат.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: За първи път ще ми се случва да предоставям такъв отговор.

АДВОКАТ Ж.: Не е за първи път.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: По делата с Митница „Б.“, ще е за първи път.

СЪДЪТ: Тоест Вашата експертиза е изготвена въз основа на документи, налични по делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Да, защото отговорът беше, че няма проба.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: Искам да заявя, че има практика на ВАС и твърдения от страна на жалбоподателя по други идентични дела, че пробите, тъй като съгласно анализен сертификат е изтекъл срокът им за консумация не следва да бъдат изследвани. Твърденията на жалбоподателя са различни в различните случаи.

АДВОКАТ Ж.: Не са различни, не ми слагайте думи в устата. Точно на вещите лице им задаваме въпроса дали тези проби са годни за изследване.

СЪДЪТ: Годна ли ще е за изследване пробата взета след изтичане на срока?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Пробата може да се изследва винаги. Какво ще покаже е съвсем друго. Трябва първо да я видим, за да кажем дали е годна за изследване, но тя действително е с изтекъл срок. Другото, което е много важно е как е съхранявана тази проба, защото ако е държана на 50 - 60 градуса тогава ще стане много сложно за обяснение.

ЮРИСКОНСУЛТ И.: А ние до момента нямаме данни как се съхраняват пробите.

АДВОКАТ Ж.: То и при вас нямаме данни как се съхраняват пробите.

СЪДЪТ: Да се изслуша ли вещото лице по така направената експертиза без проба?

АДВОКАТ Ж.: Моля да не се изслушва експертизата защото тя е хипотетична, а на нас ни трябва конкретика. В зависимост от това, което види вещото лице аз очаквам какво ще каже, но не мога да слагам думи в устата на вещото лице, тя трябва да си направи заключенията за годност и т.н.

СЪДЪТ предвид обстоятелството, че по делото няма категоричен отговор дали е налична все още проба за процесния случай, а експертизата от д-р Сарафска е изготвена само въз основа на документите по делото

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответната страна в 7-дневен срок от днес да представи на съда отговор от Централна митническа лаборатория, съхранява ли се при тях втора проба освен тази, предадена на вещото лице А. Д., за процесния случай, ако - да, как е съхранявана.

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи на съда с писмена молба по делото отговор - съхранява ли се при тях проба от материал за процесния случай, както и при какви условия е съхранявана.

След, което с определение от закрито заседание СЪДЪТ ще се произнесе във връзка с експертизата на вещото лице и съответно за насрочване на делото за открито съдебно заседание.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО БЕЗ ДАТА.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: