

# Протокол

№ 85

гр. София, 10.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **8194** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.39 часа се явиха:

ИЩЦАТА – Т. Й. Т. – Л., редовно призована, не се явява, представлява се от Г. Т. Л. – съпруг, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ, редовно призован, се представлява от юрисконсулт А., с пълномощно по делото и от днес.

СГП редовно призована, се представлява от прокурор М. М..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА искова молба, с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА уточнение на исковата молба от ищцата от 14.10.2022 г., с приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА становище по искова молба от директор на ТП на НОИ С.-град от 17.11.2022 г.

ДОКЛАДВА уточнение на исковата молба от ищцата от 05.12.2022 г.

ДОКЛАДВА становище по искова молба от директор на ТП на НОИ С.-град от 19.12.2022 г.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника от 16.02.2023 г., с приложени към него писмени доказателства.

Л. – Поддържам исковата молба. Да се приемат доказателствата по делото. Представям и моля да приемете пълномощно с приложени писмени доказателства и

фактури от времето на процесния период когато съпругата ми е била безработна, с препис за ответната страна. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Оспорвам исковата претенция. Поддържам отговора на исковата молба. Да се приемат доказателствата по делото. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Относно днес представените писмени доказателства възразявам, тъй като фактурите са на името на Г. Л. и е видно, че пациент е той, а не съпругата му. Нямам доказателствени искания.

Л. – В исковата молба е посочено, че се претендира обезщетение за забава във връзка с поставяне на Г. Л. и семейството в тежко материално състояние, тоест това касае нас двамата. Това са доходите, на които разчитаме. На други доходи не разчитаме и това беше единственият доход в онзи момент, на който можехме да разчитаме.

По доказателствата СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства, всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на ищцата.

На основание чл. 1, ал. 2 ЗОДОВ, вр. чл. 171, ал. 5 АПК СЪДЪТ УКАЗВА на ищцата, че не сочи доказателства за обстоятелствата по исковата молба, касаещи претърпените от нея болки и страдания.

Л. – НОИ отказа да изплати обезщетението. Стигаме до дело тук. В деня на решаващото заседание НОИ отделя съответното разпореждане. Излиза със същото разпореждане с друг №, с абсолютно същата мотивировка и пак копи пейст. Това няколко пъти. Казах го на последното заседание, на последния състав, защото се изредиха няколко, че това е унижение не само да довереницата ми, а е и унижение за съда и пренебрегване на правосъдието. Моля да бъде призована ищцата и тя да разкаже, мога и аз да разкажа, когато има материален проблем в едно семейство нещата не вървят добре. Предметът на делото е закъснение две години на дължимо обезщетение, от което семейството се нуждае. Вътре в семейството може да разпитате само мен и нея, няма кой друг. Това са семейни отношения. Нямам навика да споделям семейните отношения с някой друг. По принуда го правя пред съда. Това е единият аспект, а другият е в посока претърпяното унижение. Наистина е унизително да те правят на маймуна.

ПРОКУРОР М. – Искането за разпит на ищцата като свидетел е недопустимо. Според мен процесуалният представител на ищцата не е с юридическо образование и не разбира указанията, които му дадохте. Предлагам да назначите правна помощ на ищцата.

В ОТГОВОР НА ВЪПРОС НА СЪДА:

Л. – Не искам да бъде назначена правна помощ. Мое право е да откажа правна помощ. Не държа на правна помощ.

СЪДЪТ намира искането на процесуалния представител на ищцата за допускане до разпит на ищцата като свидетел за недопустимо, поради което следва да бъде отхвърлено и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за допускане до разпит на ищцата като свидетел.

Л. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ А. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР М. – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Л. – Моля да признаете отговорността на НОИ за забавяне от близо две години при изплащане на обезщетение, което се изразява в лихви за забава и причинени материални страдания и духовни страдания. Това е, което поддържам в иска. Искам да изразя становище по отговора на НОИ, който е дал. НОИ твърди, че двете предишни дела са несъотносими към това. Аз считам, че са относими, защото те доказват именно обиди и унижение за довереницата ми, а и за семейството като цяло. НОИ negliжира нормите на закона, а именно КСО. Двете дела са необходими към делото, понеже НОИ ги оспорва. Ясно се изразявам. НОИ са написали, че делата са неприложими и не се отнасят към предмета на делото. Аз твърдя, че те се отнасят към предмета на делото, защото показват обидния, унизителен начин, по който е процедурал НОИ. НОИ твърди, че съответното писмо, с което е отказано изплащане на обезщетение за забава, не е административен акт. Твърдя, че е административен акт, защото това го казва АПК в чл. 21.

СЪДЪТ УКАЗА на процесуалния представител на ищцата, че е даден ход по същество и следва да посочи какво решение иска да бъде постановено. Какво се случва по други дела е неотнормимо към предмета на делото.

Л. – Г-жо съдия, нарушавате АПК. Искам ви отвод, поради проявена пристрастност, тъй като съдът ме лишава от право да изложа своето становище по становището на ответника. Категоричен съм по искането за отвод.

По искането за отвод настоящият съдебен състав на АССГ намира, че не са налице основания за субективизъм и пристрастност в полза на някоя от страните, но с оглед заявеното от представителя на ищцата искане и за избягване на всякакви съмнения на една от страните в безпристрастността на съда и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 ГПК  
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТВЕЖДА съдия Анастасия Хитова от разглеждане и произнасяне по адм. дело № 8194/2022 г.

ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА на председателя на АССГ за разглеждане от друг съдебен състав.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: