

Протокол

№

гр. София, 14.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 14.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Радка Стоянова, като разгледа дело номер **1600** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.17 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ "КАЗА КИАРА" ООД – редовно призован, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – редовно призован,
представява се от юрк. Е. М., с представено пълномощно.

За СГП - редовно призована, явява се прокурор Радка Стоянова.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по искова молба на "КАЗА КИАРА" ООД срещу НАП, с
правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ и цена на иска 2 000 лв. във връзка с присъждане на
обезщетение.

ДОКЛАДВА приложени доказателства под опис към исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на ответника депозиран на 09.04.2025г.

ДОКЛАДВА становище на ищеца от 14.07.2025г. с приложения, в което се посочва, че не
възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие, поддържа исковата молба и има
доказателствени искания, като прилага споразумение и платежно нареждане и съдебна практика
на ВАС.

юрк. М. - Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Да се приемат представените писмени
доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с исковата молба.

ПРИЕМА доказателствата с писмения отговор и днес представените - споразумение и платежно нареждане.

ПРИЛАГА за сведение посочената съдебна практика.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ДОКЛАДВА становището на ищеца за днешното съдебно заседание по същество.

юрк. М. – Моля да постановите решение, с което отхвърлите изцяло ИМ като неоснователна и недоказана по размер. По отношение на исканото адвокатското възнаграждение правя възражение за прекомерност, в случай, че е над минималното. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ – Считам ИМ за недопустима, ако приемете за допустима, моля да приемете, че е недоказана по размер и неоснователна. Считам, че няма основание за претендиране на обезщетение по ЗОДОВ чл.1, ал.1, за издаден РД, тъй като представлява волеизявление, предложение от органа по приходите, етап от контролното производство по издаване или неиздаване на ревизионен акт, не е АА по смисъла на закона. Видно от съдържанието на ИМ в касационното производство по обжалване на издаден ревизионния акт са присъдени разноси в размер на 2 хиляди лева, каквито се претендират и в настоящия случай. Намирам основателно възражението за прекомерност, тъй като касационното обжалване е много по-тежко от обжалването в изготвянето на възражение в такова производство.

Намирам, че приложените доказателства за съдебна практика следва да оцените като недостатъчни за да постановите решение в смисъл, в който са трите решения на ВКС. Те са издадени от едно и също отделение – 3^{-то}. Две от решенията са постановени от един и същи съдия и няма доказателства за постоянна практика на ВКС и няма доказателства за задължителна практика за приложение, инцидентни са решенията, които са представени като доказателства.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: