

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8088

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в закрито заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

като разгледа дело номер **10315** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.107 от Закона за автомобилните превози /ЗАвтП/.
Образувано е по жалба на А. О. М. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-2867 / 07.10.2021 г. на директора на Дирекция „Автомобилна администрация“ - С., с която са наложени следните ПАМ: по чл.106а, ал.1, т.1 б. „а“ и т.4, б. „б“ от ЗАвтП – временно спиране от движение, чрез сваляне и отнемане на предна регистрационна табела на лек автомобил, собственост на жалбоподателката, и временно отнемане на СУМПС на жалбоподателката – и двете до отстраняване на нарушението, но за не повече от 12 месеца.
Жалбата съдържа и ИСКАНЕ ЗА СПИРАНЕ НА ПРЕДВАРИТЕЛНОТО ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ЗАПОВЕДТА, което налага произнасяне по чл.166, ал.4, вр. ал.2 от АПК и във вр. с чл.107, ал.3 от ЗАвтП.

Административен съд София – град, в настоящия съдебен състав, след като съобрази доводите на страните и доказателствата по делото, намира искането за ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО, като предявено във висящ процес по оспорване на заповедта.

Разгледано по същество, същото е и ОСНОВАТЕЛНО.

Съгласно чл.107, ал.3 от ЗАвтП жалбата срещу заповедта не спира изпълнението ѝ.

Съгласно чл.166, ал.4 от АПК допуснатото по силата на закон предварително изпълнение може да бъде спряно при условията на ал. 2 АПК, съдът спира изпълнението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Тежестта за посочване и доказване на вреди е на жалбоподателя.

Съдът приема за такива изложените в искането твърдения като такива, които биха могли да ѝ причинят значителни или труднопоправими вреди, които биха могли да настъпят за нея от предварителното изпълнение на заповедта. Сочи се, че

жалбоподателката отглежда сама две деца, едното на две, а другото на осем години, че автомобилът ѝ е необходим именно, за да се грижи за тях и да ги води и взема от училище и детска градина. Видно от приложеното решение по бракоразводно дело от 2021 г. грижата за децата е възложена на нея. Сочи, че не може да разчита на свой роднина, тъй като е останала сирак. Приема, също така, че с оглед предстоящия зимен сезон, а и предвид настоящата пандемичната обстановка, за децата би съществувал и риск за здравето при лишаването от възможност за придвижването им от страна на тяхната майка със собствен автомобил.

Отделно от горното, макар последното да е въпрос по съществуването на спора, следва да се отбележи, че по преписката няма никакви доказателства, ангажирани от страна на административния орган, за извършването на превоз срещу заплащане от страна на жалбоподателката, съответно в посока потвърждаваща соченото административно нарушение.

Предвид изложеното, настоящия състав намира, че са налице условията по чл. 166, ал.4, във връзка с ал. 2 АПК за спиране на допуснатото предварително изпълнение на заповедта.

Производството по жалбата на А. О. М. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-2867 / 07.10.2021 г. на директора на Дирекция „Автомобилна администрация“ - С. следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, като бъдат дадени съответни указания на страните.

Водим от горното и на основание чл.166, ал.4, вр. ал.2 от АПК и във вр. с чл.107, ал.3 от ЗавтП, както и на основание чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, изр.2, чл.163, ал.1 и 2 от АПК, Административен съд София – град

О П Р Е Д Е Л И:

1. СПИРА по искането на А. О. М. предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № РД-14-2867 / 07.10.2021 г. на Директора на Дирекция „Автомобилна администрация“ - С..
2. НАСРОЧВА делото за разглеждане в съдебно заседание при закрити врати на 16.02.2022 г. от 13.30 часа.
3. КОНСТИТУИРА като страни в производството:
Жалбоподател: А. О. М.;
Ответник: Директор на Дирекция „Автомобилна администрация“ - С..
4. УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.
5. УКАЗВА на ответника, че следва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му, включително компетентността на органа, който го е постановил.
6. УКАЗВА на ответника, че по делото не са налице доказателства за извършването на превоз срещу заплащане от страна на жалбоподателката, съответно в посока потвърждаваща соченото административно нарушение, не е приложен и цитирания в заповедта протокол № 0404260 / 07.10.2021 г. на служители на НАП, не е налице информация дали по съставения АУАН серия А-2020 № 297313 от 07.10.2021 г. има издадено наказателно постановление, като му ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в седемдневен

срок да ги представи.

7. ДОПУСКА на жалбоподателката искания свидетел при режим на довеждане.

8. ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото съдебно заседание.

Съгласно чл. 41 от ГПК, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.1 с частна жалба пред Върховен административен съд в 7 – дневен срок от съобщаването му.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: