

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **4123** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ СД И. Т. И СИЕ ПРЕДСТАВЛЯВАНО И УПРАВЛЯВАНО ОТ А. Л. Т., редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН ВИТОША СО, редовно призован, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.
Явява се ВЛ С. Б. К., редовно призована.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 12.11.2024 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

АДВ. М.: Моля да се изслуша заключението.

ЮРК. Г.: Моля да се изслуша заключението.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:
С. Б. К. – 68 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

АДВ. М.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Г. ВЛ отговори:

Имотът посочен с идентификатор с последни цифри 649 е целият имот, но част от него не е описана, освен като представляващ паркинг. Всъщност там има само един паркинг.

ЮРК. Г.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

На въпроси на съда ВЛ отговори:

Посоченият имот в акта за държавна собственост с идентификатор с последни цифри 649 обхваща и процесния паркинг. Имотът с идентификатор с последни цифри 649 е с жълта щриховка и е много голям имот. Имотът, за който има издадено АДС е имот с планоснимачен номер 13, който имот също е част от имот с последни цифри 649. Представеният по делото акт за държавна собственост е само за имот с планоснимачен номер 13, а имот с последни цифри 649 е един голям имот, в който влиза както имот с планоснимачен номер 13, така и процесният паркинг. Процесният паркинг е идентичен с имоти със стари планоснимачни номера 1, 2, 3 и част от 4.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 400 лв., за което се издаде РКО

АДВ. М.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Представям и моля да приемете акт за частна общинска собственост издаден на 17.07.2024 г. видно, от който целият поземлен имот с идентификатор 68134.1930.649 е актуван като частна общинска собственост.

АДВ. М.: Моля да не се приема представеното писмено доказателство, тъй като в момента предметът на настоящото дело е заповед издадена въз основа на акта за държавна собственост. Актът, който се представя няма нищо общо с административното производство по издаване на процесната заповед, тъй като е съставен три месеца след като е издадена процесната заповед. На следващо място срокът за представяне на това писмено доказателство е преклудирал, тъй като днес се намираме на второ или трето заседание по делото и моля същият да не се приема. Настоящото производство не вещноправен спор, а касае административно производство по оспорване на един административен акт и моля същото да се не приема като доказателство по делото.

ЮРК. Г.: Предмет на обжалваната заповед за изземване на имот е част от терен с идентификатор 68134.1930.649. Това е теренът, който представяме днес, който е актуван като общинска собственост. Отново напомням, че актът за общинска

собственост има констативен ефект независимо кога е съставен. Правото на собственост е преминало в полза на общината още от 2006 г., а като доказателство след издаване на акта съдът е в правото си да прецени дали е от съществено значение или не е.

АДВ. М.: Отново повтарям, че не сме във вещноправен спор. Предмет на делото е една заповед съставена въз основа на акт. Този акт е би могло да го представят в предходни съдебни заседания, но не са го представили. Този акт няма нищо общо с процесния административен акт, който обжалваме и който е предмет на настоящото производство.

СЪДЪТ след като изслуша страните намира, че следва да се отбележи, че по АПК няма преклузии за представяне на доказателства каквито има по ГПК. Писмени доказателства могат да се представят до даване ход на делото по същество. На следващо място съдът счита, че представеното доказателство е от значение за правилното решаване на спора по делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното писмено доказателство от страна на ответника.

АДВ. М.: Изцяло оспорвам днес представения акт за общинска собственост. Оспорвам неговата истинност и съдържание. Към същия няма никаква преписка, от която да е видно на какво основание е съставен същия. Няма основание как ответникът е придобил процесния имот от 14 декара. По делото е представен акт за държавна собственост, който касае част от същия имот и не са представени никакви доказателства, от които да е видно на какво основание собствеността от държавна е станала общинска, което е задължително условие съгласно чл. 58 от Закона за общинската собственост.

ЮРК. Г.: Този имот е станал общинска собственост по силата на закона. Актът за общинска собственост е официален удостоверяващ документ и неговото оспорване не може да стане по административен ред.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата и постановите акт, с който изцяло да отмените процесната заповед като немотивирана, необоснована и незаконосъобразна. Моля за присъждане на разноски по делото по списък, който представям и моля да приемете. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата като необоснована, немотивирана и неправилна. Обжалваната заповед за изземване на общински имот касае част от терен с идентификатор 68134.1930.649. Имотът е актуван за държавен през 2024 г., но е преминал в собственост на държавата през 2006 г. По време на издаване на заповедта е бил налице имот в общинска собственост. Моля за юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв. Представям и моля да приемете писмени бележки.

АДВ. М.: Моля да ми бъде издадено незаверено копие от днешния протокол и от акта за частна общинска собственост, който представи ответника в днешното съдебно

заседание.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: