

Протокол

№

гр. София, 08.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав, в публично заседание на 08.05.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петър Савчев

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **8164** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. Ц. Й. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Държавна агенция "Национална сигурност" - редовно уведомен, представлява се от юрк.П., с пълномощно по делото.

Контролиращата страна СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

Вещо лице Е. М. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допуснатата СМЕ.

Снема самоличността на вещото лице:

Е. Х. М.-М. – 62 г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

Предупредена за наказателната отговорност.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.В. - Нямаме въпроси към вещото лице.

На въпроси на юрк.П., вещото лице – Поддържам, че процесното отнемане на достъпа до квалифицирана информация с Акт 208 е причина за поява на високо кръвно налягане, по-конкретно получена хипертонична криза, придружена с прояви от страна на вегетативната нервна система като гадене, повръщане, главоболие, световъртеж, тъй като до този момент няма данни по делото ищецът да е получавал такива здравословни проблеми. В ЛАК /лична амбулаторна карта/ на ищеца няма описани хипертонични кризи до тази случила се след отнемането на достъпа. Там има описани само предхождащи заболявания – язва. По делото има медицинска документация, която съм взема предвид, за да изготвя заключението. Други медицински документи по делото няма. На 23.04.2024 г. съм направила личен преглед на ищеца. Резултатите от прегледа съм описала в експертизата. Към датата на прегледа, ищецът няма неврологични заболявания, поддържа високото си кръвно с медикаменти.

На въпроси на прокурора, вещото лице: Не съм се срещала с личния лекар на ищеца, но ЛАК е документът, който отразява прегледите, които се правят от личния лекар. Отново посочвам, че в ЛАК няма отразени заболявания, освен язвата, която не е обострена, преди процесното отнемане на достъп.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА СМЕ.

ИЗДАДЕ се РКО за сумата от 300 лв.

Юрк.П. – Оспорвам експертизата, за което представям писмено становище. Моля да допуснете повторна експертиза със същите задачи, както на приетата днес. По-конкретно, вещото лице да отговори дали процесното отнемане на допуск е единственият факт, довел до високото кръвно налягане и конкретната криза при ищеца.

Адв.В. – Възразявам, считам че вещото лице правилно е отговорило на въпросите, като няма експертиза която да даде категорично заключение, че процесната хипертонична криза е в следствена връзка от отнемането на допускат.

Прокурорът – Не възразявам да се допусне повторната експертиза, за да се осигури процесуалната равнопоставеност на страните, още повече че оспорен основен факт, а именно причинно-следствената връзка между допускат и заболяването.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното от ответната страна становище за обсъждането му с решението.

ДОПУСКА изслушването на повторна СМЕ, на осн. чл.144 от АПК вр. чл.200, ал.3 от ГПК със задачи, поставени от ответната страна днес, при депозит в размер на 300 лв., платим от ответната страна в едноседмичен срок от днес.

Да се изпрати писмо до болница Пирогов за посочване на вещо лице кардиолог за изготвяне на експертизата.

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.06.2024 г. от 14.00 ч., за която дата страните са редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: