

# РЕШЕНИЕ

№ 4269

гр. София, 30.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **3986** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на П. К. Ж. срещу решение № 172/22.03.2021г. на директора на Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика при Б., в частта, в която е обективиран отказ от предоставяне на обществена информация, поискана по т.2 и 3 от заявление № 150 от 08.03.2020г. и срещу мълчалив отказ от предоставяне на останалите документи, поискани по т.1 от същото заявление. Жалбоподателят твърди, че по т.1 от заявлението му е предоставен достъп само до тези документи, които са публично достъпни в профила на купувача, но не са представени останалите документи, свързани с обществената поръчка, като напр. дадени препоръки и указания. В тази част е налице мълчалив отказ, който е недопустим съгласно ЗДОИ. Относно информацията по т.2 и 3 от заявлението, същата е служебна обществена информация. Налице е надделяващ обществен интерес от предоставяне на исканата информация, от една страна – защото касае обществена поръчка, при която се разходват публични средства, и от друга страна – защото предметът ѝ е изграждане на национален циклотронен център, който има приложение в медицината, лекуването на онкологични заболявания, което засяга всички граждани. Процесното решение не е мотивирано, като липсват фактически основания за постановяване на отказа. Не е съобразено и с целта на закона гражданите да си съставят мнение за дейността на администрацията, като не се осигурява достъп до информация относно изпълнението на договора за възлагане на обществена поръчка и становището на изпълнителя, а само до изготвените от възложителя документ. Поради

това се иска отмяна на процесното решение. Претендират се разноси за държавна такса. Подробни съображения се развиват в писмена защита по съществото на спора. Ответникът - директора на Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика при Б., редовно уведомен, в становище от 17.06.2021г. оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си по чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено от фактическа страна следното:

Със заявление вх.№ 150/08.03.21г. П. К. Ж. е поискала от Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика при Б. достъп до обществена информация на хартиен или технически носител, както следва: 1. Всички документи, които се съхраняват в института по обществена поръчка с предмет „Изработване на инвестиционен проект Циклотронна лаборатория „Национален циклотронен център“ на фази: идеен, технически и работен проект“ с № ОП00648/18-001 от 01.08.2018г.; 2. Документи относно изпълнението на обществената поръчка по договор за изработване на инвестиционен проект № ОП 00648-19/001-2 от 06.02.2019г.; 3. Цялата кореспонденция с изпълнителя на поръчката „БГ Национален циклотронен център“ Д., вкл. разменените между страните документи, подписани протоколи, свързани с предоставяне на информация, приемане на изпълнението, прекратяване на договора. В заявлението е посочено, че исканата информация представлява сериозен научен и обществен интерес.

Директорът на Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика при Б. е издал решение № 172 от 22.03.2021г., с което на жалбоподателя е предоставена цялата информация за поръчката по т.1 от заявлението, публикувана на интернет страницата на Института, а именно: решение за откриване на процедурата по възлагане на обществената поръчка, обявление, документация за възлагане, писмени разяснения до кандидатите от 27.08.и 28.08.2018г., протокол №1 от дейността на комисията по допускане на участниците, писмо – покана до тях за отваряне на ценовите оферти, доклад на комисията, протоколи № 2 и 3 на комисията за класиране, решение на възложителя за обявяване на класирането, договор за възлагане на поръчката от 06.02.2019г. и обявление за приключване на договора за ОП.

Със същото решение е постановен отказ да се предоставят документите по т.2 от заявлението с аргумента, че представляват служебна обществена информация, достъпът до която е ограничен съгласно чл. 13, ал.2, т.1 от ЗДОИ и не са изтекли 2 год. от създаването ѝ. Посочено е, че договорът е развален от възложителя поради пълно неизпълнение от страна на изпълнителя и няма приета дейност. Документите, свързани с фактическите действия на страните – препоръки до изпълнителя, указания и др. са свързани с оперативната подготовка на актовете на института по осъществяване на проверка и контрол по изпълнението на договора и нямат самостоятелно значение. Директорът на института е приел, че не е налице надделяващ обществен интерес, тъй като с исканата информация не се разкрива корупция и злоупотреба с власт, нито се повишава прозрачността и отчетността на задължения субект. Същият е усвоил банковата гаранция за изпълнение на договора, вкл. за авансовото плащане, т.е. общественият интерес е защитен. Същото се отнася и до документите по т.3 от заявлението извън обявлението за приключване на договора. Те са свързани с фактическите действия на страните по договора и представляват служебна обществена информация, тъй като съдържат мнения, становища, указания и

препоръки към изпълнителя, които нямат самостоятелно значение. При тях също не са изтекли 2 год. от създаването им и не е налице надделяващ обществен интерес от предоставянето им, тъй като с крайния акт за прекратяване на договора от страна на възложителя са предприети мерки за защита на обществения интерес. Решението е получено от жалбоподателя на 27.03.2021г. Жалбата срещу него е подадена на 09.04.2021г.

При така установеното, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, от адресат на акта, чийто права и интереси са пряко засегнати от него. Следователно същата е допустима, а разгледана по същество – основателна по следните съображения:

Правото на достъп до обществена информация предполага наличието на задължен субект, на когото законът вмения като задължение даването на обществена информация. Задължените субекти са определени в чл.3 ЗДОИ. Съгласно чл.3, ал.2, т.1 ЗДОИ този закон се прилага за достъп до обществената информация, която се създава или се съхранява от публичноправни субекти, различни от тези по ал. 1, включително публичноправните организации. И. за ядрени изследвания и ядрена енергетика при Б. е публичноправен субект по смисъла на §1, т.4, б. „а“ от ДР на ЗДОИ, тъй като видно от правилника му, е юридическо лице на бюджетна издръжка като повече от половината от приходите му за предходната бюджетна година се финансират от държавния бюджет съгласно анализ на финансовото му състояние на л.25-38. Следователно обжалваният акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия с чл. 23, ал.1, т.1 от Правилника на института.

Легалното определение на понятието „обществена информация“ се съдържа в чл.2, ал.1 ЗДОИ – всяка информация, която е свързана с обществения живот в Република България и която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица. Двете предпоставки са кумулативни. Съгласно цитираното определение в обхвата на "обществена информация" по смисъла на ЗДОИ попадат всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Обществената информация е два вида: официална - която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия /чл.10/, и служебна - която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации /чл.11/. Съгласно чл. 13, ал.1 от ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация е свободен, освен при наличие на изключенията по чл.13, ал.2 от ЗДОИ. В случая се касае до обществена информация, свързана с възлагането и изпълнението на обществена поръчка. Тази информация дава възможност на гражданите да си съставят мнение за дейността на задължения субект при и по повод изразходването на публични средства и охраняване интересите на обществото в областта на развитието на науката и приложението ѝ в медицината, радиофармацията, и др. Спорният въпрос е дали са налице изключенията по чл. 13, ал.2 от ЗДОИ и хипотезата на ал.4 от същата разпоредба.

По т.1 от заявлението – жалбоподателят не е уточнил какво разбира под „всички документи“, които се съхраняват в института по ОП. Следва да се има предвид, че съгласно чл.121, ал.2 от ЗОП това е цялото досие на поръчката. От една страна, това са всички документи, изготвени от възложителя по реда на ЗОП –

свързани с подготовка на процедурата - пазарни консултации, технически спецификации и др., ако такива са изготвени; свързани с провеждането на процедурата - решение за откриване на процедурата, обявление за обществена поръчка, документация за участие, разяснения по условията на процедурата и обявление за изменение – ако са правени такива, протоколи от работата на комисията, доклад на комисията, решение за определяне на изпълнител по договор за обществена поръчка; свързани с изпълнението на договора за обществена поръчка – самият договор, измененията му – ако има такива, всички документи, свързани с изпълнението и неговото отчитане, обявление за приключването му. От друга страна, това са всички документи, изготвени от кандидатите, участващи в процедурата по ЗОП – въпроси към възложителя по документацията за участие, заявления за участие, оферти, гаранции за участие; от определения изпълнител на ОП - гаранция за изпълнение, документите по чл.112, ал.1 от ЗОП, кореспонденция във връзка с изпълнението и отчитането на изпълнението на договора. Ответникът е представил достъп на жалбоподателя до всички документи, свързани с провеждането на процедурата, които той е изготвил. Това обаче не удовлетворява жалбоподателя, който счита, че така осигуреният достъп не е пълен, но не уточнява достъп до информацията в кои други документи иска да получи – прим. до тези, свързани с подготовката на процедурата, или до тези, изготвени от участниците в процедурата и определения изпълнител. С оглед тази неяснота в заявлението, както и в жалбата, ответникът е бил длъжен на основание чл. 29, ал.1 от ЗДОИ да поиска заявителя да уточни предмета на исканата обществена информация. Вместо да го направи, той е осигурил частичен достъп до някои документи, които е преценил, че попадат в обхвата на исканата информация по т.1 от заявлението, но не е осигурил достъп до други, които също се съхраняват при него. Поради това в тази част действително е налице мълчалив отказ от предоставяне на всички документи, които се съхраняват в института във връзка с провеждането на процедурата по възлагане на обществената поръчка. Същият следва да бъде отменен, а преписката върната на ответника, който да изиска от заявителя да уточни предмета на исканата обществена информация, и в случай, че след уточнението се окаже, че заявителят иска и друга информация, освен вече предоставената от ответника – да се произнесе по искането. Ако заявлението не бъде уточнено в предоставения срок, същото следва да бъде оставено без разглеждане. Ако при уточнението се окаже, че информацията е същата, то ответникът има право да откаже повторното ѝ предоставяне на основание чл. 37, ал.1, т.3 от ЗДОИ. По т.2 от заявлението - както се посочи по-горе, това е самият договор, измененията му – ако има такива, всички документи, свързани с изпълнението и неговото отчитане, обявление за приключването му, както и предоставените от определения изпълнител на ОП - гаранция за изпълнение, документите по чл.112, ал.1 от ЗОП. И тук важи казаното за т.1 – заявлението отново е неясно и подлежи на уточнение по посочения по-горе начин, като заявителят уточни документи, удостоверяващи каква информация иска да получи. Следва да се отбележи обаче, че с изключение на договора и обявлението за приключването му, ответникът е отказал да предостави посочената от него в оспореното решение информация, свързана с фактическите действия на страните по договора – мнения, становища, препоръки по изпълнението, указания за регистрация, за застраховане, за спазване на качеството, за предаване на наличната информация. Исканата информация безспорно касае търговските отношения между института и Д.. Неправилно обаче задълженият субект- директорът на института, я

преценява като служебна информация по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ. Заявената информация касае резултатите от изпълнението, респективно неизпълнението на договора, които са обективирани в съответни документи, от които може да бъде почерпена тази информация и които не могат да бъдат дефинирани като мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации. Същите не подготвят никакъв конкретен акт на ответника, защото засягат изпълнението на възникналите по силата на сключената сделка между равнопоставени субекти права и задължения, включително направените плащания, изпълнението на конкретни условия в съответните срокове и произтичащите от тях последици. В обявлението за приключване на процедурата е посочено точно кои разпоредби на договора е нарушил изпълнителя, но не е посочено кои дейности изпълнителят е прекратил и за какъв срок, какви отклонения от кои условия на поръчката е допуснал, какво изменение на поръчката се налага и защо е съществено. Предвид характера на договора и неговото отражение върху обществото, като осигури достъп на заявителя до съответните документи, които съдържат посочената информация, ответникът безспорно ще даде възможност на заявителя да си състави мнение за дейността на задължения субект. Условието обаче, предвид равнопоставеността на страните по сделката, е директорът на института да поиска съгласието на контрахента си за предоставяне достъп до нея. По делото няма данни ответникът нито да е поискал от заявителя да уточни обхвата на исканата информация по т.2 от заявлението съгласно чл. 29 от ЗДОИ, нито да е поискал съгласие на третото лице, ако информацията го засяга, да я предостави на заявителя съгласно чл. 31 от ЗДОИ. Следва да се отбележи, че дори третото лице да не даде такова съгласие, е възможно да е налице надделяващ обществен интерес от разкриването ѝ. Ответникът в процесното решение е приел, че такъв интерес липсва, защото е предприел необходимите действия по възстановяване на платения аванс и усвояване на гаранцията за изпълнение, но този му извод е неправилен. Ответникът следва да предостави възможност на заявителя сам да прецени дали има данни за корупция и злоупотреба с власт, като му предостави исканата информация, която засяга разходване на публични средства в голям размер – около 780 000лв., и по този начин повиши прозрачността и отчетността в своята дейност. В този смисъл съдът намира, че е налице надделяващ обществен интерес с оглед предмета на договора и значението му за редица области на науката, както и в медицината за диагностика и лечение на онкологични заболявания, за реализацията на който обществеността следва да има прозрачна и достъпна информация.

Същото се отнася и до т.3 от заявлението, която всъщност е част от т.2, и в която заявителят е направил опит да конкретизира търсената информация по т.2.

Предвид изложеното решение № 172/22.03.2021г. на директора на Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика при Б., в частта, в която е обективиран отказ от предоставяне на обществена информация, поискана по т.2 и 3 от заявление № 150 от 08.03.2020г., и мълчалив отказ от предоставяне на останалите документи, поискани по т.1 от същото заявление, следва да бъдат отменени като незаконосъобразни, а преписката - върната за ново произнасяне съобразно дадените указания.

При този изход на спора на жалбоподателя се дължат претендираните разноски за държавна такса в размер на 10лв.

С оглед на това и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София - град, Второ отделение, 41-ви състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на П. К. Ж. решение № 172/22.03.2021г. на директора на Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика при Б., в частта, в която е обективиран отказ от предоставяне на обществена информация, поискана по т.2 и 3 от заявление № 150 от 08.03.2020г., и мълчалив отказ от предоставяне на останалите документи, поискани по т.1 от същото заявление.

ВРЪЩА преписката на директора на Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика при Б. за ново произнасяне по заявление № 150 от 08.03.2020г. на П. К. Ж. при спазване на законоустановените срокове и при съобразяване указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на решението.

**ОСЪЖДА** Института за ядрени изследвания и ядрена енергетика при Б. да заплати на П. К. Ж. от [населено място] сумата от 10лв. разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: