

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3304

гр. София, 31.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разглежда дело номер **5872** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по искане на Национална агенция за приходите, чрез юрк. Л. Т., за изменение на Решение № 25640 от 02.12.2024 г. по адм. дело № 5872/2024 г. на Административен съд София град, в частта относно разноските, с искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за представителство пред три инстанции в по-голям от определения от съда размер.

Насрещната страна - Е. С. К., чрез адв. Ю., в депозиран на 13.01.2025 г. по делото отговор по чл. 248, ал. 2 ГПК прави възражение за недопустимост на искането, доколкото от ответника не е представен списък за разноски по чл. 80 ГПК.

Административен съд София град, II отделение, 24 състав намира, че искането е подадено от надлежна страна, в законоустановения срок и процесуално допустимо.

Разгледано по същество, искането е основателно.

Съгласно разпоредбата на чл. 248 ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските е съдът, който е постановил акта, чието изменение се иска. Поради това, настоящият съдебен състав се явява компетентен да разгледа депозираното искане доколкото решението е връчено на Национална агенция за приходите на 06.12.2024 г., а искането е депозирано по делото на 10.12.2024 г., тоест в 14-дневния срок за обжалването му.

С решение № 25640 от 02.12.2024 г. по адм. дело № 5872/2024 г. по описа на АССГ Националната агенция за приходите е осъдена да заплати на Е. С. К., ЕГН [ЕГН] сумата от 500 /петстотин/ лева, представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди, вследствие на незаконосъобразно бездействие от страна на НАП, изразяващо се в неизпълнение в достатъчна степен на задължение по чл. 59, ал. 1 ЗЗЛД и по чл. 24 и чл. 32 от Регламент (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година, ведно със законната лихва върху уважената част

от иска, считано от 15.07.2019 г. до окончателното изплащане на сумата, отхвърлен е искът на Е. С. К., ЕГН [ЕГН] за разликата до пълния претендиран размер от 1000 /хиляда/ лева като неоснователен и недоказан. Ищецът Е. С. К. е осъден да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размера на 50 лева.

Национална агенция за приходите е отправила своевременно искане за присъждане на разноски за първото разглеждане на делото пред АССГ, за касационното производство и за новото разглеждане пред АССГ. Също така по делото е приложен списък с разноски (л. 17), депозиран от молителя в откритото съдебно заседание, проведено на 30.10.2024 г., в който се посочват претендирани за заплащане разноски за юрисконсултско възнаграждение за трите съдебни инстанции. Поради това не е налице хипотезата на т.9 на Тълкувателно решение № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на ВКС.

Необходимо е да се посочи, че липсата на списък по чл. 80 ГПК в предходните инстанции не обосновава неоснователност на претенцията. Съдът намира, че когато разноските се изразяват само в дължимо юрисконсултско възнаграждение, страната не следва да представя такъв. Списъкът е необходим, когато страната е направила разноски за държавна такса, възнаграждение за вещо лице, възнаграждение на свидетели, възнаграждение на адвокат, удостоверени с отделни платежни документи, представени по делото. Когато се претендира единствено юрисконсултско възнаграждение, чийто размер се определя от съда (чл. 78, ал. 8 ГПК), няма основание за прилагането на чл. 80, предл.2 ГПК- определение № 5595 от 09.06.2022 г. по адм.д. № 3157/2022 г. на ВАС.

Съгласно разпоредбата на чл. 81 ГПК, вр. чл.144 АПК, във всеки акт, с който приключва делото в съответната инстанция, съдът се произнася и по искането за разноски. Според чл. 226, ал. 3 АПК, когато решението бъде отменено и делото бъде върнато за ново разглеждане от първоинстанционния съд, той се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд. В случая на ответника НАП са присъдени разноски само за настоящата инстанция. На ответника не са присъдени разноски за производството, развило се пред административния съд при първото разглеждане на делото, както и за разглеждането му от касационната инстанция. Поради това претенцията на молителя следва да бъде уважена, а възражението на Е. С. К. съдът намира за неоснователно.

По изложените съображения ищецът Е. С. К. следва да бъде осъден да заплати на ответника НАП разноски в общ размер от 150 лева за осъществено процесуално представителство пред трите инстанции, от които по 50 лева за процесуалното представителство при първото разглеждане на делото пред АССГ (адм. дело № 11220/2019 г. на АССГ), по касационното производство пред ВАС (адм. дело № 973/2021г. на ВАС) и при повторното разглеждане на делото пред АССГ (адм. дело № 5872/2024 г. на АССГ). На основание чл. 248, ал. 3 ГПК настоящото определение се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ Решение № 25640 от 02.12.2024 г. постановено по адм. дело № 5872/2024 г.

на АССГ, в частта за разноските, както следва:

„ОСЪЖДА Е. С. К., ЕГН [ЕГН], ДА ЗАПЛАТИ на Национална агенция за приходите сумата от 150,00 лв. разноси за юрисконсулт, съобразно отхвърлената част от иска по настоящето дело, както и по адм. д. № 11220/2019 г. на АССГ и по адм.д. № 973/2021 г. на ВАС, V отд.“

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: