

Протокол

№

гр. София, 11.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 11.03.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **10501** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 10.30ч., се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен, се представлява от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА [фирма], се представлява от адв. Ч. и юрк. Д. с пълномощни, които представят.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Кооперация „Х. Н.” - редовно уведомена, се представлява от адв. С. с пълномощно, което представя и разрешение от съда.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк.Д. – С оглед първото ни явяване по делото изразявам становище, че жалбата е неоснователна. Не съм се запознала с административната преписка и моля съдът да ми даде възможност да изразя становището си по съдържащите се в нея писмени доказателства.

Адв.Ч. - Присъединявам се към казаното от юрк.Д..

Адв.С. – Оспорвам основателността на жалбата. Оспорвам представената декларация от г-жа К. и считам, че същата е направена с оглед придаване на достоверност на датата на документа, каквато той не е имало към момента на представяне в ПВ. Считам договора между [фирма] и кооперация „Х. Н.” за нищожен, поради което представям искова молба за предявяване на отменителен иск, тъй като договора е

сключения след обявяване датата на неплатежоспособността на кооперацията. Предявяването на този иск считам, че е основание за спиране на производството по делото, тъй като в съдебно-административния процес, следва да се вземат предвид всички обстоятелства в хода на производството, а в случая нищожността е изначална. От основателността на този иск ще зависи и решаването на настоящото дело.

Адв.К. – Считам, че не е налице основание за отлагане на делото, с оглед осигуряване на възможност на [фирма] да се запознаят с преписката, тъй като те са били уведомени за делото своевременно. Не възразявам да бъде приет представения препис от исковата молба, но считам, че предявените искове не представляват основания за спиране на делото. По аналогично дело, със същите страни, при същото искане, АССГ в този съдебен състав отхвърли същото, поради което моля и по това дело искането за спиране да бъде отхвърлено.

Юрк.М. - Да се приеме представената искова молба. Считам, че искането за спиране е основателно и следва да бъде уважено. Да се предостави възможност на заинтересованата страна [фирма] да се запознае с доказателствата в преписката и да изрази становището си по тях.

По доказателствата, съдът намира, че следва да се приеме представеният в днешното с.з. заверен препис от искова молба. За неоснователно, съдът намери искането за предоставяне на възможност на [фирма] да се запознае с доказателствата по преписката. Тази страна е била уведомена още на 06.02.2013г. и е могла да прояви процесуална активност да се запознае с преписката, съдържаща се в досието на делото. За неоснователно, съдът намира искането за спиране на делото до приключване на исковото производство пред СГС по исковете с правно основание чл.646 от ТЗ, поради липса на преюдициалност между исковото производство и настоящото административно производство. Водим от горното,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваното писмено доказателство.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по делото на основание чл.229,ал.1,т.4 ГПК вр. чл.144 АПК до приключване на исковото производство, по иск предявен от синдика на кооперация „Х. Н.” с правно основание чл.646 от ТЗ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за предоставяне на възможност на [фирма] за запознаване със съдържащите се в преписката писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.К. - Моля да уважите предявената жалба и да отмените процесното решение на ПВ. Процесният договор за прехвърляне действително е подписан на 23.02.12г. и това е обективната истина по делото. Освен това, ако процедурата пред ПВ беше следвала своята логическа последователност на подадените молби за извършване на действия то ПВ нямаше да има причини за отказ от вписване на договора. Считам, че жалбата ни е изчерпателна. Претендираме разноски.

Юрк.М. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. Според АПК административният орган има право на самостоятелна преценка и последователността на действията му не играе толкова голяма роля, колкото обективната действителност. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв.Ч. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите

решението на ПВ. Моля да ни определите срок за писмени бележки. Претендираме разноси. Представям списък на разноските.

Юрк.Д. - Присъединявам се към казаното от адв.Ч..

Адв.К. – Правя възражение за прекомерност на заплатеното възнаграждение.

Адв.С. – Моля да отхвърлите жалбата. Същата е неоснователна. Моля да имате предвид, че при подаването на тяхното заявление за вписване, същите не са представили този договор, а са го представили по-късно тогава, когато вече е била наложена забраната за прехвърляне на марката и достоверната дата за третите лица и за съда е датата на нотариалната заверка на този договор. Поддържам, че е налице основание за спиране на делото, доколкото същият договор е нищожен. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноските по адвокатското пълномощно.

Адв.К. - Правя възражение за прекомерност на заплатеното на адв. С. адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.44 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: