

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 33742

гр. София, 16.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав, в
закрито заседание на 16.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

като разглежда дело номер **7598** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК.

Образувано е по искане на КЕВР, чрез юрк.В., да бъде изменено решение №23455/08.07.2025г по адм. дело №7598/2024г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноси, като се оспорва размерът на адвокатското възнаграждение, присъдено за сумата от 30 000лв.

Препис от молбата е изпратен на жалбоподателя по делото, като му е предоставена възможност за отговор в 7-дневен срок, който изразява становище за неоснователност на молбата.

Молбата е допустима съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК, но по същество е неоснователна по следните съображения:

С горепосоченото решение, съдът е отменил Решение № Ц-16/30.06.2024г. на Комисията за енергийно и водно регулиране КЕВР в частта по т. 18, а преписката е върната на органа за ново произнасяне. КЕВР е осъдена да заплати на „Интерстрой Калето“ АД разноси по делото в размер на 35 822лв., от които 30 000 лв. адвокатски хонорар и 5 822лв. възнаграждения на вещи лица, като е отхвърлил претенцията за адвокатски хонорар до претендирания размер от 60 000лв.

Настоящата инстанция не споделя доводите на процесуалният представител на КЕВР относно неналичие на материалната и процесуална сложност на делото и липса на материален интерес.

Делото е протекло в четири съдебни заседания и се отличава с особена сложност. В тази връзка съдът е аргументирал становището си относно размера на адвокатското възнаграждение подробно и не намира основание да коригира решението си в тази му част. При определяне на разностите е съобразено възражението за прекомерност от страна на ответника по делото, както и фактическата и правна сложност на спора, проведените съдебни заседания и извършените

процесуални действия.

В тази връзка следва да се изтъкне, че посочените в Наредба № 1 от 09.07.2024 г. размери на адвокатските възнаграждения, могат да служат единствено като ориентир при определяне служебно на възнагражденията, но без да са обвързващи за съда, като същите подлежат на преценка с оглед вида на правния спор и съществуващия материален или нематериален интерес, вида и количеството на извършената работа и преди всичко фактическата и правна сложност на делото. Именно това е сторил съда с оспореното решение. Съобразявайки се с посочените обстоятелства, съдът е мотивирал и редуцирал адвокатското възнаграждение до присъдения размер, като прекомерно. В този смисъл съдът е приел, че справедливото адвокатско възнаграждение в случая е в размер на 30 000лв.

С оглед изложеното, искането по чл. 248, ал. 1 ГПК е неоснователно и следва да се отхвърли.

Така мотивиран, Административен съд София - град, 62 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на КЕВР, чрез юрк.В., да бъде изменено решение №23455/08.07.2025г по адм. дело №7598/2024г. по описа на Административен съд София - град в частта на съдебните разноски.

Определението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд, с връчване на преписи за страните по чл. 138 от АПК.