

РЕШЕНИЕ

№ 23270

гр. София, 13.11.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7717** по описа за **2024** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение №4618/16.10.2023 г., постановено по адм.наказателно дело №20221110201523/2022 г. по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 4-ти състав е отменил Наказателно постановление (НП) № 38-166/20.12.2021 г., издадено от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“, [населено място], с което на основание чл.53 от ЗАНН и чл.116, ал.1, т.2 от ЗМИП, на „Адвокатско дружество ”Христова и партньори” е наложена имуществена санкция в размер на 2000 (две хиляди) лева, за това че не е идентифицирало клиента си „Енскай“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] (от 05.11.2020 г. „Енскай“ ООД), съгласно нормативно установените изисквания на чл.54, ал.2 от ЗМИП, вр. с чл.35, ал.2, т.1 от ППЗМИП, вр. с чл.15 от ЗМИП, преди установяване на делови взаимоотношения на 30.10.2020 г.

В срока и по реда на чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН, решението е

обжалвано от административнонаказващия орган (АНО), чрез пълномощника-служител с юридическо образование М. А., с искане да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди наказателното постановление.

Релевираните касационни основания са за нарушение на закона и допуснати съществени процесуални нарушения- чл. 348, ал. 1, т. 1 и т.2 НПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН. Касационните основания са аргументирани с твърдения, че изложените от СРС мотиви са направени въз основа на неверни фактически констатации и при неправилно тълкуване нормите на ЗМИП, ЗАНН и НПК, и при несъобразяване с установената съдебна практика. По делото не били представени доказателства, че от Адвокатско дружество „Христова и партньори“ са извършили идентификация на клиента си „Енскай“ ЕООД, съгласно изискванията на чл.54, ал.2 от ЗМИП, преди установяването на делови взаимоотношения с него, изразяващи се в подаване на Заявление № 20201030102519 от 30.10.2020 г. от управителя на Адвокатско дружество „Христова и партньори“ за вписване на промяна по партидата на „Енскай“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ТРРЮЛНЦ). Взаимоотношенията между адвокатското дружество и „Енскай“ ЕООД по повод подаването на Заявление № 20201030102519 от 30.10.2020 г. за вписване на промяна по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ не можели да се дефинират по друг начин освен като делови, тъй като са свързани с дейността по занятие на задълженото по ЗМИП лице. Елементите на трайност и продължителност били предполагаеми към момента на установяване на конкретното делово взаимоотношение предвид правните и фактически действия, които следвали да се осъществят. Трайността на взаимоотношенията не се определяла от обстоятелството колко дълъг е времеви период на тези взаимоотношения, а от това какво е съдържанието на тези правни и фактически действия. Датата 30.10.2020 г. била тази, до която е следвало да се идентифицира клиента юридическо лице, в съответствие с изискванията на чл.54 от ЗМИП, и след като не го е извършило на 30.10.2020 г. дружеството вече е нарушител на тази разпоредба на закона. Претендира присъждане на възнаграждение.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, касаторът процесуалният представител на АНО поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ,

както и за придъждането на юрисконсултско възнаграждение

Ответникът- „Адвокатско дружество ”Христова и партньори” чрез процесуалния си представител моли за оставянето в сила на оспореното въззивно решение.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, вр.чл.348 и чл.354 от НПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Приетата за установена от СРС фактическа обстановка е, че по силата на Заповед, рег. №ФР-9-64 от 28.04.2021 г. на директора на Специализирана административна дирекция ”Финансово разузнаване” в ДАНС, издадена във връзка със Заповеди с рег.№3- 1085/18.04.2018 г. и рег.№3-929/23.04.2021г. на председателя на ДАНС, на длъжностни лица при последната, в качеството на контролни органи била възложена проверка на “Адвокатско дружество ”Христова и партньори”, в качеството на задължено лице по смисъла на чл.4, т.15 ЗМИП, за установяване изпълнението на задълженията по ЗМИП и относимо към период 01.01.2020 г. - 31.12.2020 г., при определено място на извършване на проверката - адрес на местоизвършване на дейността на проверявания субект и срок са осъществяване на проверката - времето от 10.05.2021г. до 21.05.2021 г.

В хода на проверката била направена констатация, че към датата 30.10.2020 г., когато според проверяващите адвокатското дружество е установило делово взаимоотношение по смисъла на §1, т.3 от ДР към ЗМИП, с клиент - юридическо лице - търговско дружество с фирма/наименование “Енскай”, с ЕИК[ЕИК], към този момент съществуващо в правната форма на еднолично дружество с ограничена отговорност, не е изпълнил задължението да идентифицира клиента преди установяването на деловото взаимоотношение, чрез справка в ТРРЮЛНЦ по

партидата на юридическото лице и документиране на предприетите действия по идентифицирането. Сред представените в хода на проверката и по искане на проверяващите документи и писмена информация, били такива по клиентското досие на "Енскaй" ООД, конкретно справка по данни в ТРРЮЛНЦ по партидата на "Енскaй" ООД, отразяваща актуално състояние на последното към 17.05.2021 г.; дружествен договор на „Енскaй“ ООД от 17.11.2020 г.; пълномощно, дадено на адвокат Христова, САК и легитимиращо представителна власт на последната спрямо "Енскaй" ООД; дружествен договор на "Енскaй" ООД от 01.04.2021 г.; протоколи за извършена идентификация на клиент "Енскaй" ООД от 30.10.2020 г. и от 17.11.2020 г. и фактура, издадена на 10.11.2020г. от адвокатското дружество за предоставени правни услуги на "Енскaй" ООД, които според проверяващите не създавали предпоставки да се приеме изпълнено задължението от страна на адвокатското дружество да идентифицира, съобразно изискванията на ЗМИП и ППЗМИП, клиент "Енскaй" ЕООД и то преди установяването на 30.10.2020г. на делови взаимоотношения с този правен субект.

Резултатите от проверката били обективирани в Констативен протокол, рег.№ФР-10-6180/05.10.2021г. по описа на ДАНС, , екземпляр от който на същата дата е бил връчен на управителя и представляващ по закон "Адвокатско дружество "Христова и партньори"- адвокат М. Христова, САК.

На 05.10.2021 г. е съставен Акт №ФР-10-6181 за установяване на административно нарушение по чл.54, ал.2, вр. чл.15 ЗМИП, вр. чл.35, ал.2, т.1 ППЗМИП, изразило се в това, че на 30.10.2020 г., в [населено място], в качеството на задължен субект по чл.4, т.15, б."дд" ЗМИП, не е идентифицирало клиент "Енскaй" ЕООД, ЕИК[ЕИК] (от 05.11.2020 г. в правна форма на ООД), преди установяването на делово взаимоотношение с клиента на 30.10.2020 г. Актът бил предявен, подписан и препис от него бил връчен на представляващия по закон "Адвокатско дружество "Христова и партньори"- адвокат М. Христова, САК, на същата дата - 05.10.2021 г., като адвокатското дружество се възползвало от правото на писмени възражения по акта в срока по чл.44, ал.1 ЗАНН.

Въз основа на АУАН, председателят на ДАНС издал НП №38-166, в което констатираното административно нарушение било описано по идентичен начин.

За да отмени обжалваното пред него НП, решаващият съдебен състав на СРС е приел, че установеното взаимоотношение между „Адвокатско дружество ”Христова и партньори” и „Енскaй“ ЕООД не може да се класифицира като делово, тъй като липсва елемента на продължителност на взаимоотношението. Предоставената услуга по регистриране на търговското дружество не можела да се квалифицира като трайно делово отношение, тъй като се е осъществила в един ден - 30.10.2020 г. Дори и да се приемело, че това взаимоотношение е делово, то последното било мислимо по време различно и предхождащо посочената по административнонаказателното обвинение, като време на осъществяване на вмененото нарушение, дата -30.10.2020 г., предвид погответите от страна на адвокaтското дружество документи, релеватни за дружествените промени по партидата на “Енскaй“ ЕООД, в това число два договора за прехвърляне на дружествени дялове с нотариално удостоверени подписи от 29.10.2020 година, протоколно решение от същата дата на едноличния собственик на капитала на същото дружество. Изложил е съображения, че датата на извършване на нарушението не може да бъде изменена от съда, тъй като това би представлявало съществено изменение на административнонаказателното обвинение, което е недопустимо.

Решението е правилно.

Разпоредбата на чл. 15, ал. 1 от ЗМИП (ред. ДВ, ред бр. 42 от 28.05.2019 г., в сила от 28.05.2019 г.) предписва, че мерките за комплексна проверка на клиентите по чл. 10, т. 1 и 2 се прилагат преди установяването на делови взаимоотношения или сключването на застрахователен договор по чл. 19, ал. 1. На понятието „Делово взаимоотношение“ е дадена легална дефиниция в § 1, т. 3 от ДР на ЗМИП: „стопанско, търговско или професионално взаимоотношение, което е свързано с дейността по занятие на задължените институции и лица по този закон и към момента на установяването на контакт се предполага, че то ще има елемент на продължителност“.

В случая безспорно Адвокатско дружество ”Христова и партньори” е задължен субект по чл. 4, т. 15, б. "дд" от ЗМИП. Съгласно тази норма мерките по чл. 3, т. 1 - 6 са задължителни за: лицата, които по занятие извършват правни консултации, когато: дд) учредяване, регистриране, организиране на дейността или управление на доверителна собственост, търговец или друго юридическо лице, или друго правно

образуване. Именно в това качество е ангажирана отговорността на адвокатското дружество за нарушение на чл.54, ал.2 от ЗМИП, вр. с чл.35, ал.2, т.1 от ППЗМИП, вр. с чл.15 от ЗМИП, за това, че към дата 30.10.2020 година, в качеството на задължен субект по чл.4, т.15, б.”дд“ ЗМИП, не е идентифицирал клиент ”Енскaй“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /от 05.11.2020 година в правна форма на дружество с ограничена отговорност /ООД/, преди установяването на делово взаимоотношение с клиента.

В рамките на предмета си на дейност адвокатското дружество подпомогнало извършването на промени, включително такива, засягащи подлежащи на вписване обстоятелства по партидата на юридическо лице - търговско дружество, с наименование “Енскaй”, с ЕИК[ЕИК], конкретно чрез изготвяне на проекти на документи, в т.ч. на договори за прехвърляне на дружествени дялове, на протокол с решения на едноличния собственик на капитала на “Енскaй” ЕООД, на протокол с решения на Общото събрание на съдружниците на “Енскaй” ООД и на дружествен договор на “Енскaй“ ООД. Документите са били окончателно оформени на 29.10.2020 година, чрез подписване на посочените в тях лица, включително и при условията на нотариална заверка на подписите, положени в някои от документите, което е последвано от подаването на 30.10.2020 година по електронен път и с квалифициран електронен подпис от адвокат Христова на заявление с приложение към ТРРЮЛНЦ и по партидата на “Енскaй” ЕООД, с ЕИК[ЕИК] за вписване на дружествените промени. Взаимоотношенията между Адвокатско дружество „Христова и партньори” и „Енскaй” ЕООД по повод подаването на Заявление № 20201030102519 от 30.10.2020 г. за вписване на промяна по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ не могат да се дефинират по друг начин освен като делови, тъй като са свързани с дейността по занятие на задълженото по ЗМИП лице. От друга страна, вписването на промени по партидата на юридическото лице в ТРРЮЛНЦ е възможно едва след като са възникнали делови отношения с него (въпреки липсата на представен писмен договор за правни услуги от 2020 г.), като в противен случай промяната би се осъществила без правно основание.

Елементите на трайност и продължителност са предполагаеми към момента на установяване на конкретното делово взаимоотношение предвид правните и фактически действия, които следва да се осъществят.

Споделят се обаче съображенията на СРС, че след като по делото е установено, че нарушението не е извършено на датата, посочена в НП-30.10.2020 г., НП подлежи на отмяна. След като дружеството е обвинено, че е извършило нарушението на 30.10.2020 г., която не е датата на установяване на деловото отношение, СРС не е имал основание да го признае за отговорно за нарушение, извършено на 30.10.2020 г. СРС не може да подмени категоричното твърдение на АНО в НП, че нарушението е извършено на друга дата и това НП да послужи като основание за ангажиране отговорността на дружеството. В крайна сметка НП следва да съдържа достатъчно ясна и непротиворечива фактическа и правна формулировка, която по надежден начин да определи предмета на доказване, а оттам и пределите на защита. Времето на извършване на описваното деяние винаги има съществено значение и след като при посочените факти АНО е счел, че то е извършено на 30.10.20 г., като явно не се касае до техническа грешка, това е рамката, в която съдът е имал възможност да се произнесе, което и СРС е направил.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс и на други такива, за които АССГ следи служебно, касационната жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна, а постановеното въззивно съдебно решение – оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, XII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №4618/16.10.2023 г., постановено по адм.наказателно дело №20221110201523/2022 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: