

Протокол

№

гр. София, 14.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав, в
публично заседание на 14.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **1389** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕКО ЕНЕРДЖИ МЕНИДЖМЪНТ“ ООД, редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призован, представлява се от юрк. Р. и юрк. М., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор .

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „НАЦИОНАЛНА ЕЛЕКТРИЧЕСКА КОМПАНИЯ“ ЕАД, редовно призована, представлява се от юрк. А., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ЕВН БЪЛГАРИЯ ЕЛЕКТРОСНАБДЯВАНЕ“ ЕАД, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Проф. д-р инж. В. Г. К., нередовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 04.03.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от

10.02.2025 г.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице по съдебно-техническа експертиза от 04.04.2025 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА писмено становище на НЕК ЕАД, постъпило на 04.04.2025г.

Адв. Г. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Р. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк. А. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 10.02.2025 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице В. Г. К.: 65 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице В. Г. К., разпитан, каза: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Г., вещото лице отговори: Подробни изчисления, стойности и разяснения са посочени в отговора на задача 1.1 и задача 1.2, в констативно съобразителната част. Коефициентът се получава като умножение на отделните елементи по чл. 32 от Закона 6, 7 и 8 с техните тегловните коефициенти. След което този коефициент се прилага по отношение на изчислението на преференциалната цена.

На стр. 10 съм посочил, че при изчисленията за новия ценови период 01.07.2017 г. до 30.06.2018 г. е заложен коефициента по чл. 32, ал. 5 от ЗЕВИ е приложен към стойността на отделните елементи, в резултат на което се получава тяхната нова актуализирана стойност. Приложен е върху цялата преференциална цена.

Адв. Г. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. М., вещото лице отговори: Комбиниран цикъл е технологията, при която, при производството на електрическа енергия се отделя по-голямо количество топлинна енергия.

На въпроси на юрк. Р., вещото лице отговори: Такива инсталации паралелно работят с оранжерии. Може да се използва топлинната енергия за изсушаване на дървесината. Калоричността на

използваната дървесина в горивния процес на централата ще се повиши. Групата за инсталирана мощност е до 5 мега вата. Средно за групата можем да приемем, че е 2,5 мега вата и това е и ценообразувания елемент.

На въпроси на юрк. Р., вещото лице отговори: тогава, когато инсталираната мощност на инсталацията е по-ниска, специфичните разходи за производство са по-високи. Тоест, колкото инсталираната мощност е по-голяма при приета от КЕВР група от 0 до 5 мега вата, но например за 1,2 мега вата, специфичните разходи биха били „х“, а за 5 мега вата биха били по-малко от „х“. Има един минимум на работници, които трябва да работят при поддръжката на тази инсталация и дали е 1 мега ват или 3 мега вата, тези работници са едно и също количество. Това нещо не е отчетено.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. Г. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 2 800лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок, считано от днес да довнесе сумата от 1 800 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА повторно жалбоподателя в тридневен срок, считано от днес да внесе сумата на първоначално определения депозит от 1000лв. за изготвяне на заключението.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 2 800 лв.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определеното за вещо лице възнаграждение, ще бъде постановено определение за допълнителното му събиране на основание чл. 77 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея основания. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам направените по делото разноси, включително и за адвокатско възнаграждение, за което представям доказателства.

Юрк. Р. – считаме, че решението на КЕВР е достатъчно обосновано, като са изпълнени всички дадени от съда задължителни указания, тоест описана е цялата фактическа обстановка, източниците. Описано е и, че се определя цената за група производители, а не за индивидуална цена, каквато се опитва да наведе в целия процес жалбоподателя, че следва КЕВР да определя, тоест да взема индивидуалните характеристики на обекта, който произвежда електрическа енергия. Това обаче не е подходът, който е предвидил законодателя, същия е определил, че комисията определя цена за дадена група производители, въз основа на средни критерии и съответно, всеки един производител следва да прецени инвестиционния си подход спрямо цената, а не цената да бъде съобразена с инвестиционния подход на всеки един от производителите. Представям за сведение последната практика, където съдът е казал, че следва да се определя цена

за група производители и съответно как се изчисляват съответните ценообразуващи елементи по чл. 32, ал. 4.8 от ЗЕВИ при изчисляване на цената, предмет на което беше и приетата по делото СТЕ. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. М. – Поддържам изложеното от колегата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

Юрк. А. – Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на КЕВР като правилно и законосъобразно. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: