

# Протокол

№

гр. София, 31.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 31.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1617** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. Д. Ц., редовно призован, явява се лично и се представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на [фирма], редовно призован, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото и юрк. Д., с пълномощно от днес. СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор от ответника от 02.03.2022 г., с приложения под опис; становище от жалбоподателя от 11.03.2022 г.; молба от ответника от 15.03.2022 г., с приложения под опис; молба от ответника от 17.03.2022 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Във връзка с липсата на отговор на въпросите, които сме задали, представяме 2 бр. доказателства – графика и справка. Едната е от производителя на софтуера за изчисляване на фотоволтаични инсталации, а графиката съм я намерила в интернет, не мога да уточня откъде е. Прилагаме ги за сведение, за

да се установи, че търсените от нас изчисления са възможни.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Поддържам подадените молби и становища. Нямам други доказателствени искания. По представените днес доказателства, считам, че същите са неотнормими към спора.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към отговора на ответника от 02.03.2022 г. и към молбата на ответника от 15.03.2022 г.

ПРИЕМА за сведение представените днес от жалбоподателя графика и справка на английски език, без превод.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: В отговора, който съм получил на този въпрос, е цитирана информацията по съвсем друг въпрос по ЗДОИ, който касае инсталираната мощност, а ние искаме производителността ѝ. Отчитат се в различни мерни единици. Поради тази причина считам, че не ми е отговорено на исканата от мен информация. Според начина, по който е монтирана фотоволтаичната система, производителността ѝ е различна. Има софтуер, който казва какво ще се получи и всеки може да си избере.

АДВ. К.: Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата без уважение. Предмет на настоящото дело беше оспорването на мълчалив отказ. В настоящото производство бяха изложени съвсем други обстоятелства, касаещи законосъобразността на издадения акт по чл. 146 от АПК. В този смисъл считам, че жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. Моля да ми присъдите разноски за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Уточнявам, че обжалваме липсата на отговор по поставения в заявлението въпрос.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: