

Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5703** по описа за **2015**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по
делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен, представлява
се от адв. Н., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор К..

Свидетелят С. Г. Л. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на свидетелски показания от
допуснатия свидетел.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел по лична карта.

С. Г. Л., с адрес по лична карта – С., [улица], ет. 5 - българин, български гражданин,
неосъждан, без дела и родство със страните. Заявява, че е бил квестор за периода
25.6.2014г. до края на месец март 2015 година. Дела със страните няма и други
отношения.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.
Свидетелят обеща да каже истината.

Адв. И. – въпроси сме дали с молба от 01.12.2021 и моля да се ползват.

СЪДЪТ констатира, че конкретните въпроси, допуснати от съда са на л. 416 в молба
от ищеца от 01.12.2021г.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. И. – Нямам спомен за конкретна комуникация. Решенията на Управителния съвет и закона очертават правомощията ми. Спомен за наличие на 2-3 заповеди от предишните колеги, касаещи третирането на тръгналия и нестигналия превод /валутни и левове/ - заварихме две или три заповеди, издадени с дата 24-ти предния ден преди встъпването ни и час - между 11-12 часа вечерта, които са влезли в деловодна система „А.“ на 25-ти, поради което носят дата 25-ти. Те са такива, че не би следвало да имаме против тях, тъй като третират законово правилно това, което става с преводите и съгласно комуникацията с БНБ принципно за такива случаи. С фалирали банки се занимавам от 96-та година и нещата следват, едни и същи проблеми – предишната банкова криза и тази. Не е имало нещо, което да ме смущава. На тази дата някаква друга конкретна комуникация извън тия заповеди е възможно да е имало и ако е имало, то със сигурност има моя писмена заповед за нещо. Няма нещо, което да е разпоредено в банката от съществено значение и да не е подкрепено със заповед - всичко е писмено. Дали е осъществявана комуникация чрез предписания от БНБ - възможно е да е имало, но е било по-скоро свързано с техническа дейност по вече издадени заповеди, в технически аспект. Във връзка с изходящите преводи – мисля, че в заповедите е описано всичко. Заповедите преди тяхното издаване дали съм съгласувал с БНБ - зависи от заповедите. Нашите заповеди се намират в папка 15 см. Имаме стотици заповеди – ако ми посочите коя заповед, ще ви кажа.

Давам пример със заповед, касаеща обработване на чакащи на опашка преводи, самия характер на заповедта да се види. Говорим за конкретни преводи.

Адв. И. – важно е да се изясни по какъв начин са комуникирали квесторите с БНБ.

СВИДЕТЕЛЯТ – да ми покажете заповед с дата 25-ти следобед. И най-вероятно ще си спомня. Предишните квестори имаха един набор от заповеди, издадени по-рано и входирани на 24-ти вечерта, за да излязат на 25-ти. В деня, когато ги сменят пристигаме ние. Ако носят техния подпис - най-вероятно това са тези заповеди.

Адв. И. – тези преводи, за които водим делото са два изходящи превода в долари и левове. Банката е започнала обработката и съответно не е подала за изпълнение към системата „Т. 2“ евровия превод, създаде е суифт съобщение, но не го е пушила.

СВИДЕТЕЛЯТ – вероятно заради прекратяване на операциите и изключване на банката от системата.

Адв. И. - от извлечението се вижда, че двете операции са сторнирани със заповед от 25-ти. Тази заповед я има по делото.

Адв. Н. – заповедта е № К-21/24.6.2014г. в 22,51 часа вечерта, но е заведена на 25.6.2014г. с подписи на предишните квестори.

СВИДЕТЕЛЯТ – относно това, как е взето решението за анулиране на платежно нареждане за валутен превод от 19.6.2014г. за сумата от 500,000 щатски долара и 5 530 000,00лв. - има заповеди и по силата на тези заповеди се е изпълнило това. Тези заповеди са от дата 24.6 - аз идвам на 25-ти следобед. В 10,51 часа вечерта се пише тази заповед /известно е, че има нови квестори/ и се пуска на 25.6 сутринта в деловодната система „А.“. Това нещо излиза и автоматично нататък започва изпълнението. Това е заповедта от предишните квестори за анулиране на тези платежни нареждания. Не е една заповед, а са няколко и са за по-голяма яснота. На въпроса - по ваше нареждане вземани ли са счетоводни операции с дата 20.6.2014г. отговарям - що се касае за конкретни нареждания, които ми изчетохте отговарям – не.

На въпрос на процесуалния представител на жалбоподателя – какво беше вашето участие в изпълнението на тази заповед.

СВИДЕТЕЛЯТ – разяснявам: квесторът е върховният администратор, който дава определена насока със заповеди. Надолу в банката счетоводители и експерти движат всичко това. Зануляване и нулиране на конкретните платежни нареждания предполагам, че е имало експертиза или ще има, която ще проследи и отговори кое е длъжностното лице и чий подпис фигурира в изпълнението на тази заповед. К. не дава разрешение за това да или това не. Няма такова нещо. С. се натрупва в резултат на общо десетки, може би стотици нареждания. Те не минават, тъй като БНБ изключва банката от системата - не могат да минат и да стигнат до получателите. Тези суми седят на една кюпова сметка, а те не могат да седят там, защото противоречи на всички принципи на счетоводството. Те трябва да бъдат върнати в сметките, от които са тръгнали, в сметките да се възстановят таксите, събрани за превод – да се реституира същата сума, която е тръгнала, но не е стигнала до своя адресат. Всичко това е резултат на една голяма компютърна система в банката, с участие на живи хора, които как са наредили и са придвижили превода, по същия начин ги връщат там, където са, за да може да бъде проследено, че това не се е случило и хората, които не са успели да изтеглят своите пари да имат правото да жалят. Има заповед за анулиране на предишните ми колеги. По мое нареждане не са взимани счетоводни операции специално с конкретния случай с дружеството жалбоподател. Това е процес, който е вървял вече. В този процес не сме се намесвали изобщо. Не мога да кажа дали е бил съгласуван с БНБ този процес. Нещо като предположение мое - не си представям да не е прокомуникирано с БНБ. Няма по мое нареждане вземани операции от 20.6.2014г. за този случай. На въпрос 5 – включени ли са в „Т. 2“ с дата 20.6-2014г. изходящи платежни нареждания – предполагам, че само експерти могат да кажат. „Т. 2“ е част от платформа, с която квестори не се занимават, там са специално обучени хора.

Адв. И. – дали по ваше нареждане има взети счетоводни операции, взети със задна дата.

СВИДЕТЕЛЯТ - това не е вземане със задна дата. Давам пример - датата 20-ти може да седи отворена шест месеца и това не значи, че няма да върви осчетоводяване и няма да вървят операции през това време - те се връщат и на 25-ти колегите преди мен са казали - тези пари, които са в кюповата сметка да се върнат на местата, от където са тръгнали. И затова датата стои отворена, те са върнали парите на тази дата, за да могат да я затворят. Не трябва да се затваря датата докато всичките пари в кюпа не се върнат - изискване за коректно счетоводство. Давам пример - когато се обяви фалита на банката на 6-ти ноември ние седяхме три месеца на дата 6-ти, за да бъдат съобразени вземания и даване на фонда за гарантиране на влогове, цесии и други. Лихвите се начисляват автоматично, тъй като банковата система позволява това, но създават тази опция „спиране и заспиване“ на конкретна дата, за да има коректност и предпазване от грешки. Това в банковата система е често срещано. По въпрос 6 - от БНБ бяха наясно категорично с действията на квестор на К.. Пет отчета съм представял на БНБ. Пет отчета са представени, някои са изисквани от БНБ и коректно съм ги подавал. Някои са по моя инициатива, с подробно описание на проблематиката. Работата на квестора е да бъде распоредител и наблюдател вътре, а администратор, доколкото се касае до ежедневните действия на банката. За всяко нещо БНБ е информирана по минути. По въпрос 7 - не сме анализирали работата на

предишните квестори, защото трябва специални указания. С решението, с което сме назначени не ни е поставено задача да анализираме тяхната работа. А дали са я отчели – трябва да попитате тях. Абсолютно неверно е твърдението на предишните квестори, ние не може да отчитаме дейност, с която не сме запознати. Нашите отчети касаят времето - от 25-ти следобед, от встъпването ни - до момента, в който напускаме, което е протоколирано в банката с ден и час. Направихме обзорен отчет накрая, който изпратихме на всички възможни институции - обзорен за целия период. Възможно описание на тази дейност да има в първия отчет.

Адв. И. – изпълнението на тези заповеди за висящите на опашка преводи, там ли е отчета?

СВИДЕТЕЛЯТ – не мога да кажа. Минало е много време, но ако го има в отчета, това което го има е нещо, срещу което бих се подписал и сега.

Адв. Н. – нямам въпроси. С. ясно, защо е с дата 25-ти посочено осчетоводяването, а е с дата вальор 20-ти – защото е била спряна системата. Всичко това се е случило на 19-ти, когато са дали преводите, на 20-ти на обяд банката спира да работи. Били са в процес на движение по разните системи. В момента, в който банката спира да работи платежни не са минали, и квесторите след това няма как да ги наредят и да ги пуснат.

Разпитът приключи. Свидетелят се освободи.

Определя възнаграждение на свидетеля 20 лв.

Да се издаде РКО в размер на 20лв. съгласно внесения депозит.

Издаде се РКО и се предостави на свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да приемете, че искът е основателен и да го уважите. Моля да приемете за установено наличието на фактическия състав на чл.1, ал. 1 ЗОДОВ. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки. Претендирам разности съгласно списък по чл.80 ГПК, с копие за ответника.

адв. Н. – Моля да отхвърлите иска. По делото се събраха достатъчно доказателства. Няма противоречие между действията на квесторите и законовите изисквания. В случая банката е поставена под специален надзор, няма никакви противоречия в дейността на БНБ и тези законовите изисквания. Безспорно се установи какво се е случило на 19-ти и 20-ти - били са подадени преводни нареждания, не са били със спешен вальор - едното е трябвало да е изпълнено на 20-ти, другото на 23-ти, но на 20-ти преди да бъде изпълнено преводното нареждане - банката е поставена под специален надзор. Квесторите не са имали друга възможност, освен да върнат парите по сметката на дружеството жалбоподател. Дружеството си търси правата в производство по несъстоятелност – представени са доказателства, от които е видно, че от масата на несъстоятелност на К. към дружеството са разпределени значителни суми. Начинът за удовлетворяване на претенциите е в производство по несъстоятелност на банката, а не да се търсят вреди от БНБ.

Назначени са квестори, спрени са банкови операции – спазени са законодателните процедури. Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък, с копие за ищеца.

Адв. И. /реплика/ – независимо от законодателните процедури в настоящото производство предмет е бездействие на БНБ да даде конкретни указания на квесторите относно дейността на поставената под особен надзор К.. Доказа се, че БНБ през цялото време е била наясно какво вършат квесторите с актовете, които вземат. БНБ твърдеше, че с тази заповед не са запознати и решенията в банката се взимат самостоятелно от квесторите. БНБ са били наясно и са бездействали относно преводни нареждания на дружеството. Е. превод технически е могъл да бъде изпълнен на 20-ти сутринта, преди поставяне на банката под особен надзор и твърдението на ответника, че хаосът и теглене на парични средства от клонове на банката в страната - не е основание да освободи БНБ от отговорността да контролира дейността на търговските банки в страната, квесторите и актовете, които те издават. Не може да се разчита на случайността, кое платежно нареждане да бъде изпълнено до край и кое не. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Адв. Н. – проблемът не е в БНБ. Преводът е могъл да бъде изпълнен преди обяд, а преди обяд БНБ не осъществява контрол. Преди обяд на 20-ти банката работи. Банката спира да работи на 20-ти, тогава за БНБ се появява правомощие да дава указания, тя дава такива - К. е под особен надзор - указанията са изпълнени. Относно възражението за прекомерност - разноските са в размер на минимума.

ПРОКУРОРЪТ - исковата претенция е неоснователна. Няма доказано бездействие на административен орган по смисъла на чл. 1 ал. 1 ЗОДОВ. Не се доказва причинно-следствена връзка от бездействие на БНБ и настъпилия вредоносен резултат.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.35 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: