

РЕШЕНИЕ

№ 13762

гр. София, 02.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **4538** по описа за **2024** година докладвано от съдия Людмила Коева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано по касационната жалба на „ЦБА“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор М. М. К. чрез пълномощник адв. Д. И. - Т. срещу решение № 532 от 29.01.2024 г., постановено по НАХД № 8212/2023г. по описа на Софийския районен съд, с което е потвърдено наказателно постановление № 86/03.05.2023 г., издадено от председателя на Патентното ведомство на Република България. Обосновават се съображения за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния и процесуален закон и явна несправедливост на наложеното наказание - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1, т.2 и т.3 от НПК. Твърди, че както административно - наказващият орган, така и районният съд, е следвало на самостоятелно основание да изследват и установят фактическата обстановка, както и материалните предпоставки на нарушението по чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, а не да се позовават на експертно заключение по различно производство. Счита за нарушение експертиза, изготвена за целите на конкретно досъдебно производство, да бъде приета като доказателство по съдебно производство, водено по различен процесуален ред (ЗАНН). Оспорва изводът на Софийския районен съд, че давностният срок за съставяне на АУАН по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН е спазен. Оспорва и

доказаността на нарушението и размера на наложената санкция. По съществуващото на спора излага, че въпросните стоки са оригинални, пуснати са на пазара със знанието и съгласието на маркорпритежателя Т. Р. & Gamble С., за което е приложена по делото изрична писмена декларация от GOLDLINE I. S.A., Гърция. Счита за безспорно доказано, че „ЦБА“ АД е закупило процесите оригинални стоки от дистрибутори, които са му доставили оригинални стоки и са декларирали изрично техния оригинален характер, т.е. че са пуснати на пазара със съгласието на притежателя на процесите марки. Счита, че наложеното наказание е явно несправедливо. Моли съда, да постанови съдебен акт, с който да отмени решението на Софийския районен съд и постанови ново по съществуващото на правния спор, с което да отмени изцяло НП. Претендира присъждане на разноски за две инстанции.

Ответникът - Председателя на Патентното ведомство (ПВ) на Република България, чрез процесуалния си представител юр. К. изразява становище за неоснователност на касационната жалба. Подробни съображения излага в отговор от 17.04.2024 г. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение и за двете инстанции. Прави възражение за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, XI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление № 86/03.05.2023 г., издадено от председателя на Патентното ведомство на Република България, с което на основание чл. 127, ал. 1 от Закона за марките и географските означения (ЗМГО), на „ЦБА“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, а на основание чл. 127, ал. 5 от ЗМГО задържаните стоки - 50 /петдесет / броя шампоани, обозначени със знаци “HEAD & S.”, са отнети в полза на държавата и са предадени за унищожаване от органите на МВР.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното:

По повод постъпила в Патентно ведомство на Република България на 02.12.2022 г. пр. № 379/2021 г. по описа на РП – В. Т., на 15.01.2021 г., служители на Областната дирекция на МВР - В. Т. и ГДНП извършили проверка на търговски обект - магазин С. „Пазара“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството „ЦБА“ АД с ЕИК[ЕИК]. В хода на проверката е установено, че в обекта се предлагат за продажба общо 50 /петдесет/ броя шампоани, обозначени със знаци “HEAD & S.”,

сред които: 15 броя шампоани HEAD & S. APPLE F.; 2 броя шампоани HEAD & S. CLASSIC CLEAN; 16 броя шампоани HEAD & S. CITRUS F. и 17 броя шампоани HEAD & S. O. E.. За така изброените стоки не са представени документи, удостоверяващи съгласието на притежателите на регистрираните марки или на друго лице, придобило по законен ред правото да ги използва в търговската си дейност.

От експертното заключение на назначената в хода на досъдебно производство по описа на ОД на МВР - [населено място] съдебно-маркова експертиза се установява, че всичките 50 броя шампоани са идентични на стоките от клас 3 на Международна класификация на стоките и услугите за регистрация на марки „шампоани“. Вещото лице по назначената по ДП експертиза е констатирало, че поради сходство на знаците, с които са означени стоките, с тези на регистрираните марки, както и поради идентичността на стоките с тези, включени в клас 3 на МКСУ, за които са регистрирани марките, съществува вероятност за объркване на потребителите, която включва възможност за свързване на знаците с тези на марките и у тях може да възникне заблуждение относно действителния произход на стоките, а именно, че същите се предлагат за продажба от или със знанието и под контрола на притежателя на марките - Т. Р. & GAMBLE С., САЩ.

С постановление от 14.11.2022 г. е прекратено досъдебно производство № ЗМ-14/2021 г. по описа на ОД на МВР - [населено място], пр. пр. № 379/2021 г. по описа на Районна прокуратура - В. Т.. След влизане в сила на прекратителното постановление, материалите по делото са изпратени на Патентното ведомство на Република България с цел преценка за реализиране на административнонаказателната отговорност на съответните юридически лица. Така с придружително писмо с вх. № ВХ-5351/02.12.2022 г. материалите по преписката са постъпили в деловодството на ПВ, където са приети по компетентност. Въз основа на това, председателят на ПВ издал заповед, с която наредил на екип от експерти от дирекция С. да се запознаят с наличните документи е цел установяване дали е извършено нарушение по чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, неговият автор и нарушените с това права, както и да бъдат предприети необходимите действия за снабдяване с допълнителни доказателствени средства и евентуално - по реализиране административно-наказателната отговорност на съответния субект.

В изпълнение на възложените им служебни действия служители от ПВ на РБ, извършили проверка на материалите по прокурорска преписка № 379/2021 г. по описа на РП - В. Т.. Въз основа на фактическите им констатации спрямо „ЦБА“ АД е съставен АУАН № 29/27.02.2023 г. за това, че е използвало в търговската си дейност по смисъла на чл. 13, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 13, ал. 1, т. 2 от ЗМГО - като е предлагало за продажба в търговския си обект - магазин СВА „Пазара“, находящ се в [населено място], [улица], 50 (петдесет) броя шампоани, означени със знаци HEAD & S., сходни на регистрираните марки с № 00006159 HEAD & S., №[ЕИК] HEAD & S. и №[ЕИК] head & shoulders, без съгласието на притежателя на марките - Т. Р. & GAMBLE С., САЩ. Актът е връчен на упълномощен представител на дружеството. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН са депозиран писмени възражения срещу АУАН.

Въз основа на тези данни, председателят на ПВ е издал наказателно постановление № 86/03.05.2023 г., с което на основание чл. 127, ал. 1 от ЗМГО на „ЦБА“ АД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 3 000 /три хиляди/ лева, а на основание чл. 127, ал. 5 от ЗМГО задържаните стоки - 50 /петдесет / броя шампоани, обозначени със знаци “HEAD & S.”, са отнети в полза на държавата с

постановяване на тяхното унищожаване.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, районният съд от правна страна е приел, че при издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до неговото опорочаване и ограничаващи правото на защита на нарушителя. Изложил е доводи, че установените в хода на съдебното следствие факти и обстоятелства сочат по несъмнен начин, че дружеството от обективна страна е извършило нарушението, за което е ангажирана неговата административно наказателна отговорност.

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол

Разгледана по същество касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо.

Правилен е изводът на решаващият състав, че в хода на административно наказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и в частност нормата на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Няма спор между страните, а и от събраните по делото писмени доказателства се установява, че нарушението е извършено на 15.01.2021 г. и от този момент е започнал да тече едногодишният давностен срок за издаване на АУАН. В случая с постановление от 14.11.2022 г. е прекратено досъдебно производство № 3М-14/2021 г. по описа на ОД на МВР - [населено място], пр. пр. № 379/2021 г. по описа на Районна прокуратура - В. Т.. С придружително писмо с вх. № ВХ-5351/02.12.2022 г. материалите по делото са изпратени на Патентното ведомство на Република България с цел преценка за реализиране на административнонаказателната отговорност на съответните юридически лица. АУАН е съставен на 27.02.2023 г. С оглед задължителните указания на Тълкувателно решение № 112/16.12.1982 г. по н.д. № 96/82 г. на ОСНК, на което се е позовал и Софийския районен съд, институтите на спиране и прекъсване на давността за наказателно преследване се прилагат и за давността по чл. 34 от ЗАНН. В чл. 11 от ЗАНН наред с другите въпроси е посочено, че за обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на Общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 3 НПК изтеклата давност е обстоятелство, което изключва наказателната отговорност. Това налага извода, че възбуждането на наказателно преследване за деяние, което впоследствие се окаже, че не е престъпление, а административно нарушение, прекъсва давността по чл. 34 ЗАНН. Докато продължава предварителното и съдебно производство за това деяние, давността по чл. 34 от ЗАНН се спира. В подкрепа на това тълкуване е и разпоредбата на чл. 33 от ЗАНН, която забранява на административно наказващите органи да образуват административно наказателно производство, когато за същото деяние е възбудено наказателно преследване. Това означава, че започването или продължаването на административнонаказателното производство зависи от завършването на предварителното или съдебното производство. В тези случаи предвиденият едногодишен давностен срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН за съставяне на акт, установяващ нарушението, е без значение, тъй като

акт не се съставя - чл. 36, ал. 2 от ЗАНН.

С оглед на това напълно споделими са мотивите на Софийския районен съд за неоснователност на възражението на касатора за неспазване на сроковете по чл. 34 от ЗАНН.

Неоснователно е възражението на дружеството „ЦБА“ АД, че е закупило процесните стоки от дружеството GOLDLINE I. S.A., Гърция, което е упълномощен представител на притежателя на регистрираната марката. На първо място, от представените документи не може да бъде направена връзка между процесните стоки и притежателя на марки с №№00006159 HEAD & S.,[ЕИК] HEAD & S. и[ЕИК] head & shoulders – P. & GAMBLE С., САЩ.

Приобщените към материалите по делото декларации от страна на търговски дружества - посредници при покупко-продажбата на съответните стоки, нито притежават удостоверителна сила за доказване твърдението за „оригиналност“ на продуктите, нито могат да заместят личното волеизявление на изключителния собственик на марките. Отделно от това, несъответствието на опаковките на шампоаните с лицензионните и регистрационни изисквания е установено въз основа на партидните кодове на продуктите и разликите във вписаните им дати на производство.

Предвид изложеното, настоящата инстанция счита, че не се доказва по категоричен начин, че стоката е закупена от оторизиран дилър на марката и се предлагат за продажба без знанието и контрола на притежателя на марките - Т. Р. & GAMBLE С., САЩ.

Правилно определен в наказателното постановление е и размерът на имуществената санкция в законния минимум, установен в разпоредбата на чл. 127, ал. 1 ЗМГО, както и постановеното отнемане в полза на държавата и унищожаване на стоките съгласно чл. 127, ал. 5 от ЗМГО.

Касационната инстанция напълно споделя мотивите на Софийския районен съд, които са подробни и обосновани. Съдът се е произнесъл по наведените от касатора възражения, извършил е служебна проверка за законосъобразността на издаденото наказателно и наличие на съществени процесуални нарушения в производството /каквито не са установени/, поради което решението му е правилно и законосъобразно.

По посочените съображения, касационният съд приема, че при постановяването на обжалваното решение не са допуснати нарушения на закона, представляващи касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, поради което решението следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от юрисконсулт в размер на 100 лева, на основание чл. 37 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд София - град, XI-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 532 от 29.01.2024 г., постановено по НАХД № 8212/2023г. по описа на Софийския районен съд.

ОСЪЖДА „ЦБА“ АД, ЕИК[ЕИК], представлявано от изпълнителния директор М. М.

К. да заплати на Патентното ведомство на Република България разноси по делото в размер на 100 (сто) лева.
РЕШЕНИЕТО е окончателно.