

РЕШЕНИЕ

№ 984

гр. София, 17.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9419** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.211 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по жалба на Б. А. П., с ЕГН- [ЕГН], от [населено място], против заповед №517з-3082/31.05.2019г. на директора на Областна дирекция на МВР /ОДМВР/-С., с която на основание чл.194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3, чл.200, ал.1, т.11, пр.2 и чл.204, т.3 от ЗМВР, му е наложено дисциплинарно наказание “порицание” за срок от шест месеца. В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като е издадена в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и че е издадена при несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят моли съда да отмени обжалваната заповед. Претендира за направените по делото разноски.

В съд.з. жалбоподателят Б. А. П., чрез адв.И., поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата - директора на ОДМВР-С., чрез процесуалния си представител юриск.Р., оспорва жалбата. Излага доводи за законосъобразност на оспорваната заповед. Моли съда да отхвърли обжалването. Прави възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

Административен съд София-град, след като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото, направи проверка на основание чл. 168, ал. 1 от АПК на законосъобразността на оспорения административен акт и на посочените в жалбата основания, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт. Оспорваната заповед е връчена на жалбоподателя на 22.07.2019г. Жалбата срещу нея е подадена до АССГ на 31.07.2019г. - в законоустановения срок. Следователно подадената жалба е процесуално допустима. По съществуто ѝ, съдът взе предвид следното:

Предмет на съдебен контрол в настоящото производство е заповед №517з-3082/31.05.2019г. на директора на ОДМВР С., с която на основание чл. 194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3, чл.200, ал.1, т.11, пр.2 и чл.204, т.3 от ЗМВР, на Б. А. П. е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца, считано от датата на връчване на заповедта и му е обърнато внимание, че при извършване на друго подобно или по-тежко нарушение ще му бъде наложено друго по-тежко наказание. Дисциплинарното нарушение се изразява в това, че като мл.автоконтрольор в група „Контрол на пътното движение по главни пътища и магистрали“ в сектор „Пътна полиция“ на отдел „Охранителна полиция“ при ОДМВР-С., на 05.01.2019г. в 11:46ч. и 12:23ч. на автомагистрала "Х.", като назначен в наряд, съгласно месечен график, при извършване на проверка на МПС и граждани извън служебен автомобил „К. С.“ с [рег.номер на МПС], взема микрофон №2 и го поставя в кората на предна дясна врата на служебния автомобил. Посочено е, че с деянието си виновно е нарушил т. П.6.9 от Указанията за работа на полицейските служители със система за видеонаблюдение, монтирани в автомобили, утвърдени с МЗ № 8121з-1155/01.09.2017г.

Видно от представената кадрова справка от 13.08.2019г. жалбоподателят Б. А. П. заема длъжността „младши автоконтрольор I степен“ в група "КПДГПА" при сектор "Пътна полиция" на отдел "Охранителна полиция" към Областна дирекция на МВР - С., считано от 10.11.2016г., като заема длъжността полицай от 18.02.1998г. Съгласно протокол рег.№517р-18475/11.11.2016г., на 10.11.2016г. жалбоподателят се е запознал с длъжностната характеристика на длъжността „младши автоконтрольор II-I степен“.

На 18.09.2017г. жалбоподателят е запознат със заповед № 8121з-1155/01.09.2017г., относно утвърждаване на Указания за работа на полицейските служители със система за видеонаблюдение, монтирана в автомобили, за което е съставен протокол № 7188/24.10.2017г.

На 12.11.2018г. жалбоподателят е запознат със заповед № 8121з-1155/01.09.2017г., относно утвърждаване на Указания за работа на полицейските служители със система за видеонаблюдение, монтирана в автомобили; Технически характеристики и правила за работа, както и работата на служителите във високорискова корупционна среда, Спазване на тактическите действия при проверка на МПС и лица, съгласно Инструкция № 8121з-749/2014, видно от приложения към административната преписка протокол рег. № УРИ 1204р-8424/20.11.2018г.

С писмо рег. № 7855р-1000/29.01.2019г. директорът на дирекция "Вътрешна сигурност" - МВР е уведомил директора на ОДМВР С., че при преглед на видеофайлове относно изпълнение на организационно-технологичните правила за работа с АИС "Видеозаснемане на пътен контрол" са установени нарушения на служители на ОДМВР С., като за 05.01.2019г. е описано, че липсват файлове от началото на дневната смяна до 9:25ч. на наряда с лек автомобил рег. [рег.номер на МПС]. При извършване на всички проверки на водачи на МПС и граждани, пасажерът на предна дясна седалка от патрулния автомобил включва микрофон № 2

към “радиоприемник” или мобилен телефон, в следствие на което вместо проведения диалог между проверяван и проверяващи се чува силна фолк музика. Заключено е, че тъй като горното действие не е еднократно и се извършва само при проверка на МПС и граждани, то същото е тенденциозно и е с цел заглушаване на провежданите беседи.

На 30.01.2019г. писмото с резолюция е насочено към отдел “ОП”. С резолюция поименно са определени и служителите, които да извършат съвместна проверка и да докладват в срок до 04.03.2019г.

С докладна записка рег. №1204р-1872/ 03.03.2019г. е поискано удължаване на срока за извършване на проверката с един месец. С резолюция от 05.03.2019г. срокът е удължен.

На 22.03.2019г. Б. А. П. е дал сведение № 1204р-2010/22.03.2019г., в което заявява, че на 05.01.2019г. е бил на работа от 8:00 до 20:00 часа на АМ “Х.” с мл. автоконтрольор Г. Б. и автомобил с рег. [рег.номер на МПС] и по време на дежурството не е пускал фолк музика на мобилния си телефон, който няма тази функция. Твърди, че е възможно да е работил радиоприемника на служебния автомобил.

Резултатите от извършената проверка са обективирани в справка рег. № 517р-6964/19.04.2019г., в която е посочено, че при прегледа на файловете е установено, че на 05.01.2019г. за времето от 8:00ч. до 20:00 ч. с автомобил с [рег.номер на МПС] са мл. инспектор Б. А. П. и мл. автоконтрольор Г. И. Б.. В 11:46:12 часа П. отваря предната дясна врата на автомобила, вади микрофон № 2 от гнездото му и го поставя в кората на вратата, след което я затваря. Започва да се чува силна музика, вероятно от радиоуредбата на автомобила, като микрофонът е в купето, докато служителите са извън автомобила. От 11:53:20 часа до 11:56:30 часа служителите извършват проверка на неизвестно лице, по време на която от микрофона продължава да се чува силна музика. В 11:56:38 часа мл. инсп. П. влиза в автомобила и поставя микрофон № 2 на мястото му, музиката спира и проверката продължава без звук. Това се повтаря при проверка в 12:23:47 часа. При цялата работна смяна и при всички извършени проверки на МПС и граждани мл. инсп. Б. не вади от гнездото му и не използва микрофон № 1. Обсъдени са и сметените писмени обяснения. Направен е извод, че с поведението си П. нарушава т.П.6.9 от Указанията за работа на полицейските служители със система за видеонаблюдение, монтирана в автомобили, утвърдени с МЗ № 8121з-1155/01.09.2017г. и е предложено да му бъде наложено дисциплинарно наказание “порицание” за срок от 6 месеца. Подписът за един от тримата членове на комисията, изготвила справката - гл.инспектор В.И. е положен на 21.05.2019г.

На 17.05.2019г. П. се е запознал със справката и е заявил, че същата няма вх.номер.

Подадено е възражение № 1204р-3009/17.05.2019г. от Б. П., в което заявява, че не е съгласен с фактичката обстановка описана в справката и оспорва изводите на комисията. Твърди, че описаните в обстоятелствената част на справката доказателства са взаимно противоречиви и не отговарят на истината, а изводите се основават на предположения. Възражава, че не му е дадена възможност да се запознае с доказателствата, с прегледаните видео и аудиофайлове. Моли да му бъде дадена възможност да се запознае с доказателствата, за да организира адекватно защитата си. С резолюция от 30.05.2019г. директорът на ОДМВР С. е удостоверил, че е запознат с възражението.

Със заявление № 1204р-3126/23.05.2019г., жалбоподателят е поискал да му бъде дадена възможност да се запознае с събраните по дисциплинарното производство

материали, както и за извършването на всички действия във връзка с провежданото срещу него дисциплинарно производство да бъде уведомяван упълномощеният от него адвокат И.. С резолюция от 30.05.2019г. заявлението е разпределено на н-к сектор.

На 31.05.2015г. е издадена заповед № 517з-3082/ 31.05.2019г. на директора на ОДМВР-С., с която на основание чл. 194, ал.2, т.1, чл.197, ал.1, т.3, чл.200, ал.1, т.11, пр.2 и чл.204, т.3 от ЗМВР, на мл. автоконтрольор I степен Б. А. П. е наложено дисциплинарно наказание "порицание" за срок от шест месеца. П. е запознат със заповедта на 22.07.2019г.

По искане на жалбоподателя пред съда е разпитан свидетелят Г. И. Б., колега на жалбоподателя, с когото са били дежурни на 05.01.2019г. От неговите показания се установява, че свидетелят също е наказан. Според свидетеля, във връзка с извършеното на 05.01.2019г. им искали обяснения, че са пусkali силна музика в служебния автомобил; а след два месеца им връчили заповеди с наказания за липсващи видеофайлове. Според впечатления на свидетелят, П. е искал да бъде представяван от адвокат в дисциплинарното производство.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Оспорваната заповед за наложено дисциплинарно наказание е издадена от компетентен орган. Съгласно чл.204, т.3 от ЗМВР всички наказания по чл. 197 ЗМВР за служителите на младши изпълнителски длъжности, се налагат със заповеди от ръководителите на структурите по чл. 37 ЗМВР. Областните дирекции на МВР са структура по чл.37, ал.1, т.2 ЗМВР. Заповедта е издадена от директора на ОДМВР – С., преназначен със заповед № 8121к-7208/25.06.2018г. на министъра на вътрешните работи и встъпил в длъжност на същата дата, съгласно представения акт за встъпване в длъжност. Следователно заповед № 517з-3077/31.05.2019г. е издадена от компетентен орган.

Съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя за допуснато съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липса на заповед за откриване на дисциплинарно производство. В процесния случай е налице хипотезата на чл.208 от ЗМВР, според който, при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение по чл. 198 - 202 или по чл. 203, , ал. 1 т. 1 дисциплинарното производство може да започне и без издаване на заповед, като в този случай дисциплинарното производство започва с първото действие за установяване на нарушението.

Оспорената заповед се явява постановена в съответствие с изискванията за форма на този вид актове, установени с нормата на чл.210, ал.1 от ЗМВР. Съгласно императивното правило на посочената разпоредба дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта.

Административното производство е проведено в рамките на законоустановения срок съгласно чл. 195, ал.1 ЗМВР, в който е предвидено, че дисциплинарното наказание се налага в двумесечен срок от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В чл. 196, ал. 1 от ЗМВР е посочено, че дисциплинарното нарушение се смята за открито, когато органът, компетентен да наложи дисциплинарното наказание, е установил извършеното нарушение и самоличността на

извършителя. При така описаните в мотивите на заповедта фактически основания се установява, че двумесечният срок от откриване на нарушението за дисциплинарно наказващия орган по чл. 204, ал. 1 от ЗМВР е започнал да тече от 19.04.2019 г. На тази дата комисията е приключила дейността си в удължения срок за проверка и е депозирала до дисциплинарно наказващият орган справка рег. № 517р-6964 от 19.04.2019 г.

По прилагането на материалния закон съдът съобрази следното:

Съгласно утвърдените със заповед № 8121з-1155 от 01.09.2017г. на министъра на вътрешните работи, Указания за работа на полицейските служители със система за видеонаблюдение, монтирана в автомобили. Технически характеристики и правила за работа: системите не се нуждаят от отделно включване, а се привеждат в работен режим в момента на стартиране на двигателя на автомобила /т.1/. В т.6 е посочено, че при провеждане на инструктажа следва да се провери състоянието на системите, комплектността ѝ, като назначените в наряд служители да започват работа само с изправни системи, като в случаите на неизправност да се уведомяват съответните компетентни служби. В т.6.1. е предвидено назначените в наряд служители да използват безжичните микрофони както следва: а) водачът на автомобила – микрофон №1, б) вторият служител – микрофон № 2. Според т.6.2. микрофоните следва да бъдат постоянно включени (превключвателят отстрани да бъде в положение „он“. Съгласно т. 6.3. преди започване на работната смяна се проверява връзката на микрофоните с приемника; т.6.4. микрофоните осъществяват успешна връзка с приемника на разстояние до 100 м; т.6.5. да се използват предоставените в комплекта микрофони с кабели, които се включват в гнездата на безжичните микрофони, които в този случай могат да бъдат закачени на колана или прибрани в джобовете на униформите; т.6.7. Когато се намират в гнездата на приемниците микрофоните не работят, а само се зареждат. В случаите, когато се налага контакт с граждани или започва извършване на проверка, микрофоните се изваждат от приемниците, с което се въвеждат в работен режим. След приключване на контакта с гражданина, микрофоните се поставят в гнездата за зареждане; т. 6.8. ...след приключване на работната смяна микрофоните да бъдат поставени в местата за заряд, така че новата смяна да ги ползва заредени; т.6.9. Всяко начало на проверка или контакт с граждани задължително се маркира чрез еднократно натискане на бутона REC от микрофон 2. Краят на проверката се маркира с еднократно натискане на същия бутон.

На жалбоподателят е наложено дисциплинарно наказание за това, че при извършване на проверка на МПС и граждани извън служебен автомобил „К. С.“ с [рег.номер на МПС] , взема микрофон №2 и го поставя в кората на предна дясна врата на служебния автомобил. Извършеното, обаче неправилно е квалифицирано като нарушение по т.П.6.9 от Указанията за работа на полицейските служители със система за видеонаблюдение, монтирани в автомобили, утвърдени с МЗ № 8121з-1155/01.09.2017г., която предвижда, че всяко начало на проверка или контакт с граждани задължително се маркира чрез натискане на бутона „REC“ от микрофон №2. В изложената в оспорената заповед фактическа обстановка не се сочи конкретно дали жалбоподателят е маркирал чрез натискане на бутона „REC“ началото на проверката, като доколкото от събраните по дисциплинарното производство доказателства, се установява, че в аудиозаписа от микрофон №2 по време на проверката се чува силна фолк музика, т.е. звук е записан, то вероятно бутонът „REC“ е натиснат. Обстоятелството, че жалбоподателят не е използвал микрофона при

контакта си с гражданите при извършените от него проверки, а вместо това го е поставил в кората на вратата на автомобила, съдът намира, че следва да се квалифицира като нарушение на разпоредбите на т.б.1., б. „б“ от утвърдените със заповед рег. № 8121з-1155 от 01.09.2018г. указания за работа на полицейските служители със система за видеонаблюдение, монтирана в автомобили.

Предвид горното съдът приема, че е налице неправилна квалификация на нарушението в оспорената заповед, поради което тя се явява незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

При този изход на делото и на основание чрл.143, ал.1 АПК, на жалбоподателя ще следва да се присъдят направените от него по делото съдебни разноски за държавна такса-10лв. и за адвокатско възнаграждение -600лв., чийто размер - под двойния на предвидения в разпоредбата на чл.8, ал.2, т.3 от Наредбата за минималните размери на адвокатското възнаграждение, съдът намира, че не прекомерен с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Предвид изложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Заповед №517з-3082/31.05.2019г. на директора на Областна дирекция на МВР-С..

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР-С. да заплати на Б. А. П., с ЕГН-[ЕГН], съдебни разноски в размер на 610 (шестстотин и десет) лева.

Решението, съгласно чл. 211, изр.последно ЗМВР, е окончателно и не подлежи на касационно оспорване.

СЪДИЯ: