

# РЕШЕНИЕ

№ 28143

гр. София, 23.12.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в публично заседание на 18.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4902** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалби на Ц. Б. Х., Р. Б. Г. и К. Б. Х., всички чрез адв. Г. Ш. от САК, против отказ на кмета на район „В.“ - СО по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. № [ЕГН]/16.04.2024г.

С жалбите /идентични по съдържание/ се оспорва отказът по подаденото заявление. Според жалбоподателите органът не е издал решение по заявлението в предвидения по ЗДОИ срок, като вместо това е изпратил писмо изх. № РВТ24-ЕВ01-8-2/26.04.2024 г., издадено от кмета на район "В." - СО, с което се отказва достъп до исканата обществена информация. Поддържа се, че в случая е налице мълчалив отказ за достъп до обществена информация, който е постановен в нарушение на предписаната от закона форма и в противоречие с материалноправните норми на ЗДОИ. По подробно изложени съображения се иска връщане на преписката на административния орган за произнасяне по подаденото заявление вх. рег. № [ЕГН]/16.04.2024 г.

В съдебното заседание жалбоподателите се представляват от адв. Ш., която поддържа жалбата, като претендира и присъждане на разноските по делото.

Ответникът – кметът на район „В.“ – СО, чрез процесуалния си представител юрк. Д., взема становище за неоснователност на подадените жалби. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

С. градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща процесуален представител по делото и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, прецени събраните по делото доказателства и на основание чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Не се спори по делото, а и се установява от представените с административната преписка писмени доказателства, че от жалбоподателите Ц. Б. Х., Р. Б. Г. и К. Б. Х., чрез пълномощника им адв. Г. Ц. Ш., е подадено до район "В." заявление за достъп до обществена информация с вх. № РВТ24-ЕВ01-8/16.04.2024 г., с което се иска: „1. Достъп до обществена информация под формата на копия от документи досежно съществуващото техническо задание съгласно § 4к от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28 от ППЗСПЗЗ за изработване на помощен план и план на новообразуваните имоти, отнасящо се за землището на Д., местности П. и П., което СО чрез район „В.“ е депозирала с вх. № 07/121/13.07.2011г. в Областната администрация на област С.-град, ведно с приложенията; 2. Достъп до обществена информация под формата на копия от документи досежно представените с вх. № 03/127/10.05.2016 г. в Областната администрация област С.-град от СО, район В. извадки - комбинация между кадастрална карта, КВС и РП за посочените местности; 3. Достъп до обществена информация досежно входящите номера на образуваните и съхранявани в архива на Техническата служба на район „В.“ 38 броя преписки на граждани с предоставено право на ползване по силата на актове, визирани в § 63 от ПЗР на ППЗСПЗЗ, за които не е приключила процедурата по трансформиране на правото на ползване в право на собственост върху предоставените имоти, конкретното писмо с вх. № 03/127/10.05.2016 г. в Областната администрация област С. град и приложенията.“. Заявлението е изпратено чрез Платформата за достъп до обществена информация, чрез електронен адрес. Към заявлението е приложен и Протокол № 03/127/13 от 10.05.2016 г.

Във връзка с постъпилото заявление жалбоподателите, чрез адв. Г. Ш., са уведомени с писмо с изх. № РВТ24-ЕВ01-8-2/26.04.2024 г., издадено от кмета на СО – район В., че исканата от тях информация се съдържа в административни преписки, които са иззети от СО - район В. по досъдебно производство № 124/2020 г. по описа на ГДБОП – МВР и пр. пр. № 17047/2022 г. по описа на СГП.

При така установеното от фактическа страна съдът формира следните правни изводи: Жалбите са подадени в законоустановения срок, от активно легитимирани лица и срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол по реда на АПК, съобразно нормата на чл. 40, ал. 1 ЗДОИ.

Установи се по делото, че до оспорващите е изпратено писмо с изх. № РВТ24-ЕВ01-8-2/26.04.2024 г., издадено от кмета на СО – район В., от съдържанието на което става ясно, че е във връзка с депозираното заявление по ЗДОИ. Настоящият решаващ състав приема, че процесното писмо по същество съдържа изричен отказ за достъп до обществена информация, съответно съставлява индивидуален административен акт по смисъла на чл.21, ал.1 АПК във вр. с чл. 28, ал. 2 ЗДОИ и като такъв подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно чл.40, ал.1 от ЗДОИ. Съгласно разпоредбата на чл.58, ал.3 от АПК във връзка с т.8 от ППВС № 4/1976 г., когато е подадена жалба срещу мълчалив отказ, то тя трябва да се приеме за жалба и срещу изричния отказ, ако е последвал такъв.

По делото не са ангажирани доказателства за това в кой момент актът е бил редовно съобщен на жалбоподателите, поради което и следва да се приеме, че жалбите, подадени на 09.05.2024 г., са в срок. Освен това, актът не съдържа указания за това пред кой орган и в какъв срок може да бъде оспорен, поради което и срокът за обжалване се смята удължен на два месеца съгласно приложимата норма на чл.140, ал.1 АПК.

По тези съображения съдът приема, че жалбите са допустими и подлежат на разглеждане по същество.

Разгледани по същество, жалбите са неоснователни.

Обществените отношения, свързани с достъпа до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение. В разглеждания случай оспореното решение е издадено от компетентен орган - от кмета на район В. - СО, който е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ. Отказът е постановен в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, съгласно която разпоредба заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Според легалното определение, дадено с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти.

Жалбоподателите са поискали достъп до информация досежно техническо задание в съответствие с § 4к от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28 от ППЗСПЗЗ за изработване на помощен план и план на новообразуваните имоти, отнасящо се за землището на Д., м. П. и м. П., [населено място], представените в Областна администрация на област С.-град от район "В." - СО извадки-комбинация между КК, КВС и РП за посочените местности, вкл. информация досежно входящите номера и образуваните и съхранявани в архива на техническата служба на район "В." - СО 38 броя преписки на граждани с предоставено право на ползване по силата на актове, визирани в § 63 ПЗР на ППЗСПЗЗ, за които не е приключила процедурата по трансформиране на правото на ползване в право на собственост.

Ответникът по същество е отказал достъп до обществена информация по съображения, че исканата информация се съдържа в административни преписки, които са иззети от СО - район В. по досъдебно производство № 124/2020 г. по описа на ГДБОП – МВР и пр. пр. № 17047/2022 г. по описа на СГП.

Субектите по чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ са задължени да предоставят информация, която е създадена в кръга на тяхната компетентност (т.е., официална информация) или такава, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации (служебна информация). Във всички случаи, за да се предостави достъп до посочената информация, същата

следва да е налична и вече създадена, а не да се изготвя по повод направено искане. След като се заявява, че посочената информация е иззета и не се съхранява в районната администрация на район „В.“, в тежест на жалбоподателите е да докажат положителния факт, а именно, че в район "В.", от където се търси информацията, се намира процесното техническо задание и др. документи. Целта на ЗДОИ и законово регламентираните гаранции за осъществяване правото на достъп до обществена информация е да се даде възможност на гражданите и организациите да се запознаят със съществуващата информация, която вече е създадена, обработена и се съхранява в административните органи. Следователно, правото на достъп по реда на ЗДОИ е ограничено единствено до съществуваща и налична обществена информация. В тази връзка досежно заявлението на оспорващите за предоставяне на обществена информация, макар и отправено до административен орган, в чието правомощие е предоставянето на обществена информация, следва да се приеме, че исканата информация не отговаря на горепосочените изисквания.

За пълнота на изложението настоящата съдебна инстанция намира за уместно да се посочи, че търсената информация във връзка с посочените 38 броя административни преписки не представлява обществена информация по дефиницията, регламентирана в чл.2, ал.1 от ЗДОИ, тъй като тези данни няма да дадат възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, а наличието на интерес към нея не е достатъчен да я дефинира като такава. Целта на закона е да се създаде прозрачност и да се даде възможност за обществен контрол върху дейността на държавните органи и органите на местно самоуправление във връзка с упражняване на правомощията им, поради което описаните в посочената правна норма признаци, характеризиращи една информация като обществена, следва да са налице кумулативно. Отсъствието на който и да е от тези признаци изключва приложението на закона по отношение на информацията, тъй като тя не е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ.

На следващо място, съдът приема, че е налице и хипотезата на чл. 8, т.1 от ЗДОИ, която изключва от приложното поле на ЗДОИ информацията, която е свързана с административното обслужване на гражданите и юридическите лица, с оглед факта, че се иска информация досежно входящите номера на образуванияте и съхранявани в архива на техническата служба на район „В.“ 38 броя преписки.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице основанията за отмяна на оспореното писмо като незаконосъобразно. Жалбите са неоснователни и следва да се отхвърлят.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора на жалбоподателите не следва да се присъждат разноски. В тежест на жалбоподателите следва да се възложи заплащането на ответника на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в минимален размер от 100 лв., съгласно чл. 143, ал. 3 АПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София – град, 72 с-в,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбите на Ц. Б. Х., Р. Б. Г. и К. Б. Х., всички чрез адв. Г. Ш. от САК,

против отказ на кмета на район „В.“ - СО, обективиран в писмо изх. № РВТ24-ЕВ01-8-2/26.04.2024 г., по заявление за достъп до обществена информация с вх. рег. № [ЕГН]/16.04.2024г.

ОСЪЖДА Ц. Б. Х., Р. Б. Г. и К. Б. Х. да заплатят на Столична община поравно сумата в общ размер от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото. Решението е окончателно съгласно чл. 40, ал. 3 от Закона за достъп до обществена информация.

СЪДИЯ: