

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 23225

гр. София, 12.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в закрито заседание на 12.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

като разгледа дело номер **9271** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М. С. В. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], подадена чрез адв.К., срещу АУПДВ № РД05-60/29.04.2020 г., издаден от Министъра на земеделието, храните и горите, с който ѝ е установено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане, представляващо несъвместима с вътрешния пазар държавна помощ, подлежаща на възстановяване, в размер на 232 955 лв. и лихва от 114 361,76 лв.

С протоколно определение от 08.12.2022 г., постановено по настоящото дело, производството по делото е спряно до произнасяне на СЕС по дело С-325/22 г. Определението е влязло в сила.

По дело С-325/22 г. по описа на СЕС е постановено Решение от 19.10.2023 г.

Налице е основанието по чл.204, ал.1 АПК във вр.с чл.230, ал.1 ГПК за възобновяване на производството.

Наред с това Съдът констатира, че жалбоподателката е подала молба, с която иска по настоящото дело да бъде отправено преюдициално запитване до СЕС, за тълкуване на чл.107, § 1 и чл.108 ДФЕС, относно правилата за предоставяне на помощ от държавата при сделките по замяна на собственост върху частна срещу държавна горска земя и процедурата по установяване на предоставената помощ за несъвместима, и във връзка с разпоредбите в българското законодателство в тази материя и по специално чл.38, ал.1, ал.3, ал.6, ал.7, т.2, ал.9 и чл.39, ал.1 ЗДП, както и във връзка с Решение на Европейската комисия С (2014) 6207 final от 5.09.2014г. относно схема за помощ № SA.26212 (2011/C) и № SA.26217 (2011/C), с което е прието, че държавата е предоставила предимство под формата на държавни ресурси на частните субекти в нарушение на чл.108, § 3 ДФЕС. С оглед на горното счита, че трябва да бъде отправено преюдициално запитване за даване на автентично тълкуване на посочените разпоредби, предвид предоставянето на един и същ ресурс (държавна горска земя) с две отделни сделки по замяна, на две различни лица- бенефициери, установяване от

българската държава и на двете лица като получатели на помощ, и приемане на помощта за несъвместима към едното лице.

Съдът намира искането за отправяне на преюдициално запитване за несъответстващо на изискването на чл.628 ГПК. Съгласно тази разпоредба във отправянето на преюдициално запитване до СЕС е обусловено от необходимостта от тълкуване на разпоредбите на общностното право. Нормата на чл.267 ДФЕС, както и практиката на СЕС свързват преценката за необходимост от преюдициално запитване с прякото значение на тълкуването на общностното право при постановяване на съдебно решение по конкретен спор, с който съдът е сезиран. За да възникна необходимост, респективно да бъде задължена националната юрисдикция да отправи преюдициално запитване във връзка с приложимостта на правото на ЕС по конкретен спор, следва да е налице съмнение относно приложимостта и действието на общностните разпоредби.

По отношение на искането за тълкуване от страна на СЕС на чл.107, § 1 ДФЕС запитването е недопустимо, тъй като разпоредбата от една страна вече е била тълкувана, а от друга страна точното прилагане на общностното право е толкова очевидно, че не оставя никакво място за съмнение - Решение на СЕС от 1982 г. по дело C.I.L.F.I.T/283/81. В чл.107, § 1 ДФЕС е посочено, че освен когато е предвидено друго в Договорите, всяка помощ, предоставена от държава-членка или чрез ресурси на държава-членка, под каквато и да било форма, която нарушава или заплашва да наруши конкуренцията чрез поставяне в по-благоприятно положение на определени предприятия или производството на някои стоки, доколкото засяга търговията между държавите-членки, е несъвместима с вътрешния пазар. Налице е съществена практика на СЕС относно тълкуване на понятието предприятие, като решения по дело C-222/04, C-82/01, C-49/07, C-76/05, C-325/22 г.

Не е налице неяснота какви са критериите за преценка, доколкото и в Решението на ЕК понятието е изрично дефинирано. Става въпрос за прилагане на правото ЕС, а не за неговото тълкуване, което се подкрепя и от позоваването на практиката на ВАС, която е по прилагане на правото.

Също така следва да се има предвид, че държавната помощ е предоставена в периода от 01.01.2007 г. до 27.01.2009 г. и спиране на делото по спор с такава дългогодишна давност не е оправдано от процесуална гледна точка, още повече настоящата инстанция не е последна по спора.

Ето защо, съдът намира, че искането тълкуване е неоснователно и следва да се остави без уважение.

Така мотивиран, Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за оправяне на преюдициално запитване до СЕС.

ВЪЗОБНОВЯВА производството по адм.дело № 9271/2020 г.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 23.01.2025 г. от 14,10 аса, за когато да се призоват страните:

1.Жалбоподател: М. С. В. - чрез адв.К..

2.Ответник: Министърът на земеделието, храните и горите.

Да се уведоми за делото СГП.

Преписи от разпореждането да се връчат на страните заедно с призовката.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: