

Протокол

№

гр. София, 01.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав, в
публично заседание на 01.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ина Андонова и при участието на прокурора Павлов, като разгледа дело номер **1052** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 09.00ч., се явиха:

ИЩЕЦЪТ - редовно уведомен, представлява се от управителя на дружеството И. и от адв.Г. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Н. с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, се представлява от прокурор Павлов.

Страните /поотделно/ и прокурора - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк.Н. – Поддържам становището, депозирано по делото на 23.05.2012г., което формално е подписано от процесуалния представител на кмета на район Студентски, СО. Заявявам, че това е позицията на кмета на СО.

ДОКЛАДВА молба на вещото лице, че задачи – 14, 15 и 16 са извън неговата компетентност, по повод на което съдът с разпореждане в з.з. е разделил предмета на експертизата и по посочените въпроси е назначил за вещо лице Ю. П.. От последния е постъпила молба депозирана на 25.09.2012г., с която моли за удължаване на срока за изготвяне на заключение.

Юрк.Н. – Уточнявам изрично, че оспорвам автентичността на посочените от нас документи в молбата от 23.05.2012 г., като твърдим, че те не изхождат от лицата посочени като техни автори. Оспорвам и подписите на третите лица - съконтрагенти на дружеството ищец. Твърдим също, че тези документи нямат достоверна дата.

Адв.Г. – Ще се ползваме от представените доказателства.

С оглед изявленията на страните и на основание чл.193, ал.2 ГПК вр. чл.144 АПК

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА да се извърши проверка на истинността на посочените в молба-становище от 23.05.2012г. на ответника писмени доказателства по отношение авторството на третите лица, посочени в същите.

УКАЗВА на ищеца, че с оглед вида на документите - частни диспозитивни и частни свидетелстващи документи, негова е доказателствата тежест, за установяване автентичността на подписите на третите за производството по делото лица.

УКАЗВА на ищеца, че на основание чл.181 ГПК вр. чл.144 АПК представените частни документи нямат достоверна дата.

Адв.Г.- Във връзка с откритото производство за проверка истинността на оспорените документи, моля да ни бъде предоставен срок, в който да ангажираме доказателства за установяване авторството на положените от третите лица подписи.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 14 дневен срок от днес, за представяне и посочване на доказателства за установяване автентичността на подписите в оспорените документи, във връзка с носената от ищеца доказателствена тежест.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССЕ, депозирано на 21.09.2012г.

СЪДЪТ, като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни, от датата на днешното с.з., намери че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Г. А. А. – 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и без заключение.

Вещото лице – Депозирал съм заключение, което поддържам.

Адв.Г. - Нямам въпроси към вещото лице. Моля да се приеме заключението.

Вещото лице – Желая да уточня изрично, че аз не определям вреди. Налице ли е вреда или не, е изцяло правен въпрос. Аз съм отговорил конкретно на поставените въпроси така, както са формулирани в предмета на допуснатата ССЕ. ССЕ е изследвала договорите такива, каквито са, какво произлиза от тях и какъв счетоводен израз са намерили същите.

На въпроси на юрк. Н. – Изчислил съм размерът към 30.01.2012г. Изследвал съм процесния период. Счетоводните записвания ги изследвам от гледна точка на времето след сключване на договорите съдържащи се в кориците на делото. Като взема регистъра към 30 януари, имам предвид движението след сключване на договорите във времето, през което от тях може да произлезе нещо. Тези договори, всеки от тях съдържа най различни неустойки, които са обвързани със срокове. Аз не съм компетентен какви са тези срокове и съм се ръководил от тях, без да ги квалифицирам и да ги свързвам с определяне на строителна линия, откриване на строителна площадка и други. Ползвал съм ГДД с финансовите отчети, как във времето се е развило финансовото състояние. В т.7, таблица 8 това са данни от финансовите отчети. Ползвал съм и екземпляри от годишните данъчни декларации. В таблица 8 съм пропуснал отразяването на 2008г. , тъй като не е поставена такава задача. Във въпрос 7 е следвало да изследвам заявената финансова загуба за 2009г., 2010г. и 2011г. Не мога да отговаря дали има и други кредитори. В случая в таблица 8 се вижда какво касае сметка 401 – доставчици, другото е клиенти по аванси. В тези сметки не влизат неустойките, заявени от дружеството, тъй като това са сметки със съвсем друго

предназначение. Неустойките по договорите са най различни и са във връзка с различни причини. Експертизата се е постарала да види това, което е по договорите и това, което от тези неустойки е намерило счетоводен израз, тоест е предявено, какви счетоводни записвания са направени, как се е отразило на резултата, по кое от него е извършено плащане и кое е само провизирано - осчетоводени като разходи, без да е извърше плащане. Провизирането също се отразява на резултата, защото се засягат сметките от група 60. Щом се засегнат, те се приключват с група 61 и оттам отиват в резултата в сметка 123 – „Печалби и загуби”. Тоест виждаме, че е дебитирана сметка от група 60 означава, че се осчетоводява разход, с който ще се засегне резултата. Когато осчетоводяваме разходи по сметките от група 60, ако не сме извършили плащане и само са провизирани, това провизиране срещу него веднага възниква разчет.

Юрк. Н. - Моля вещото лице да отговори дали дружеството има счетоводна политика. СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като същият е извън предмета на допуснатата и извършена ССЕ.

Вещото лице – По принцип бъдещи приходи в счетоводната практика се осчетоводяват, но не мога да кажа конкретно дали такива в случая са осчетоводени, тъй като такава задача не ми е била поставена. Нямам непълнота в експертизата.

Прокурор Павлов – Нямам въпрос към вещото лице. Считаю, че заключението е достатъчно ясно, обосновано и пълно.

Вещото лице - Представям справка-декларация по Наредба №1 за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, от която е видно, че възнаграждението по справки и разноси е общо в размер на 750лв.

Адв.Г. – Считаю, че размерът е правилно определен.

Юрк. Н. – Не възразявам.

Прокурор Павлов – Да се увеличи размерът на възнаграждението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението - 750лв., от които платими към настоящия момент в размер на 400лв., а остатъка от 350лв.-след прилагането по делото на вносна бележка за тяхното заплащане, за което определя 7 дневен срок от днес на жалбоподателя. На вещото лице се издаде РКО, за сумата в размер на 400лв.

Адв.Г. – На този етап няма да соча и да представям други доказателства. Да се даде възможност на вещото лице П. да изготви заключението.

Юрк.Н. – Моля да ми дадете срок да формулирам задачи за допълнителна експертиза. Не възразявам да се даде възможност на вещото лице П. да извърши експертизата.

Прокурор Павлов – Да се даде възможност на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че на вещото лице, следва да се даде възможност да извърши допуснатата СТЕ. Следва да се даде възможност и на ответника да формулира задачи за допълнителна ССЕ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ на ответника 7 дневен срок, за депозиране на писмена молба, с препис за ищеца, с формулирани задачи за допълнителна ССЕ.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 26.11.2012г.-10.30ч., за която дата, страните уведомени на основание чл.137,ал.7 от АПК. Да се счита за уведомена и СГП, чрез

прокурор Павлов.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.38 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: