

РЕШЕНИЕ

№ 33724

гр. София, 28.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав, в
публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **4849** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. ДОПК.

Образувано е след и в изпълнение на Решение № 4021/09.04.2026 г., по адм.д. № 11161/2025 г. на Върховния административен съд /ВАС/, Първо отделение, с което е отменено решение № 29831/12.09.2025 г. на Административен съд- София град, III отделение, 78 състав, постановено по адм. дело № 5851/2024 г. и е върнато делото за ново разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд.

Производството е по жалба на "Транс Радиал 2000" ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22002223004205-091-001/19.02.2024 г., поправен с ревизионен акт за поправка № П-22221424068759-003-001/12.04.2024 г., издадени от Т. Б. Г. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. М. М. на длъжност главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията, потвърден с решение № 571/26.04.2024 г. на Директор Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Релевират се доводи, че са налице всички предпоставки за признаване на право на данъчен кредит, тъй като представените договори, фактури, протоколи, ремонтни карти, пътни листове и счетоводни документи безспорно доказват реалността на доставките и тяхното влягане в използваните товарни автомобили за международен транспорт. Сочи се, че всички разходи са осчетоводени и платени, а начисленият ДДС е деклариран и внесен. Според жалбоподателя органите по приходите са игнорирали тези доказателства и са изградили изводите си върху предположения и формални съждения– за липса на реални доставки, на икономическа логика или на „доказан произход“ на стоките, което не е изискуемо от закона. Излагат се твърдения, че

констатациите за липса на реален адрес, кадрова обезпеченост или движение на МПС са тенденциозни и опровергани от наличните документи – включително навигационни разпечатки и сервисни карти. Жалбоподателят подчертава, че производът на стоките при предходни доставчици не е елемент от фактическия състав на правото на данъчен кредит и нередности при трети лица не могат да се противопоставят на добросъвестния получател. Позовава се на практика на ВАС и СЕС, според която при наличие на фактура и доказано плащане доставката следва да се приеме за реална. Поддържа се, че събраните доказателства категорично установяват реалността на доставките и правото на данъчен кредит, поради което ревизионният акт е необоснован и противоречи на закона. Моли съда да отменени оспорвания акт.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуалния си представител поддържа жалбата. Моли съда да уважи жалбата, тъй като от приетите доказателства, включително от новоприетите и експертизата на сто процента се доказвала тезата им. Претендира разноски, съгласно списък. Подробни аргументи развива в писмени бележки.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Позовава се на мотивите, изложени в решението на директора на ДОДОП. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираните разноски от жалбоподателя.

СГП не изпраща представител.

Съдът обсъди възраженията на страните и доказателствата по делото и намери следното от фактическа страна:

Първоначално, със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221422005687-020-001/26.10.2022 г., връчена на 07.11.2022 г., изменена със ЗИЗВР №№Р-22221422005687-020-002/10.01.2023 г. и ЗИЗВР №№Р-22221422005687-020-003/02.02.2023 г., издадени от Д. В. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП- С., оправомощена със Заповед №849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С. във връзка със Заповед №2848/19.10.2022 г. на изпълнителния директор на НАП е възложено извършването на ревизия на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството за данък върху добавената стойност за данъчни периоди от 01.06.2022 г. до 30.09.2022 г., от М. В. И.- на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., в качеството на ръководител на ревизията и М. А. К.- главен инспектор по приходите. С Решение №Р-22221422005687-098-001/09.01.2023 г. на органа по приходите, възложил ревизионното производство на „ТРАНС РАДИАЛ 2006“ ЕООД е иззета преписката от М. В. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., в качеството на ръководител на ревизията и правомощията са възложени на Е. К. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП- С..

Ревизията приключила с Ревизионен акт №Р-22221422005687-091-001/24.04.2023 г., издаден от Д. В. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.- орган, възложил ревизията и Е. К. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.- ръководител на ревизията.

В производство по административен контрол по подадена от дружеството жалба с Решение № 926/06.07.2023 г. на Директора на Дирекция ОДОП- С. е отменен Ревизионен акт №Р-22221422005687-091 -001/24.04.2023 г., издаден от Д. В. П.- орган, възложил ревизията, и Е. К. Д. - ръководител на ревизията, с който са установени задължения по ЗДДС за периода от 01.06.2022 г. до 30.09.2022 г. и е върната административната преписка на органа, издал заповедта за възлагане на ревизията, като е указано в 30-дневен срок от връчване на решението да бъде издадена нова заповед за извършване на ревизия за горепосочения вид задължение и периоди от друг ревизиращ екип в срока по чл. 114, ал. 1-4 от ДОПК и провеждане на ревизионно производство, съобразно указанията, изложени в мотивите на решението.

В изпълнение на Решение № 926/06.07.2023 г. на Директора на Дирекция ОДОП- С., на основание чл. 155, ал. 4 от ДОПК със Заповед №Р-22002223004205-020-001/17.07.2023 г., връчена на 25.07.2023 г. по електронен път, изменена със Заповед №Р-22002223004205-020-002/20.10.2023 г., издадени от Т. Б. Г., на длъжност началник на сектор при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП- С., е възложено извършването на повторна ревизия на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периода от 01.06.2022 г. до 30.09.2022 г. Със същата ЗВР, е възложено ревизията да бъде извършена от нов ревизиращ екип: С. М. М.- Главен инспектор по приходите (ръководител на ревизията) и И. П. Д. - Старши инспектор по приходите, като е посочено, че заповедта за възлагане на ревизия се издава в изпълнение на Решение № 926/06.07.2023 г..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад №Р-22002223004205-092-001/23.01.2024 г., връчен на 24.01.2024 г. по електронен път. Срещу РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключила с оспорвания в настоящото производство Ревизионен акт /РА/ №Р-22002223004205-091-001/18.02.2024 г., издаден от Т. Б. Г., на длъжност началник на сектор при ТД на НАП С.- орган, възложил ревизията, и С. М. М., на длъжност главен данъчен инспектор при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. РА е поправен с Ревизионен акт за поправка на ревизионен акт /РАПРА/ №Р-22221424068759-003-001/12.04.2024г., с който лихвите по установените задължения за ДДС за периода от м.06 до м.09.2023 г. са преизчислени в размер на 4 804,26 лв., вместо определените 8 635,18 лв.

В хода на ревизионното производство е установено, че основната дейност на жалбоподателя „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД през ревизирия период е международен автомобилен превоз, за което притежава лиценз N21330/24.09.2019 г., издаден от министерството на транспорта, валиден от 24.09.2019 г. до 23.09.2029 г. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 12.08.2019 г.. Не разполага със собствени и придобити при условията на финансов лизинг превозни средства. От ревизираното лице са наети с договор от 26.02.2021 г. влекач марка Д., рег. [рег.номер на МПС] . влекач, марка Д. с рег. [рег.номер на МПС] , влекач марка Д. с рег. №С., влекач марка Д. с рег. [рег.номер на МПС] , полуремарке марка К. с рег. №С., полуремарке марка Ш. с рег. ХеСВ1065ЕА, полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] , полуремарке марка Ш. с рег. [рег.номер на МПС] , полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке с рег. [рег.номер на МПС] от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД. С договор за наем от 04.01.2021 г. е нает влекач „Скания“ с рег. №С. от „ГАЛЕОН ТРАНСПОРТ“ ЕООД, товарен автомобил, „Ф.“ с рег. [рег.номер на МПС] и товарен автомобил форд „Транзит“ с рег. [рег.номер на МПС] , наети с договор от 02.01.2020 г. от Т. Н., както и товарен автомобил- мерцедес „С.“ с рег. [рег.номер на МПС] с договор от 02.01.2020 г. от Г. П..

Установено е, че от дружеството „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД са били наети 16 лица по трудови правоотношения, като от тях 8 лица са на втори трудов договор, на длъжност „шофьор на товарен автомобил“.

При първоначалната ревизия от жалбоподателя е представен договор от 26.02.2021 г. за наемане на недвижим имот от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, находящ се в [населено място], [улица], ведно с прилежащо хале с канал и паркоместа за осигуряване изпълнението на поети ремонтни дейности и осигуряване на местодомуването на МПС за срок от 12 месеца, без посочена наемна цена.

В хода на ревизионното производство са извършени процесуални действия, подробно описани в РД.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизирия субект са връчени

Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22002223004205-040-001/20.10.2023 г. и ИПДПОЗЛ №22002223004205-040-002/20.12.2023 г., с които са изискани сключените договори за превоз с клиентите му през ревизирия период, както и калкулация на себестойността на транспортната услуга, справка за извършените транспортни услуги към клиентите, фактура, ЧМР, регистрационен номер на камион, регистрационен номер на ремарке, дата на натоварване, държава и град на натоварване, дата на разтоварване, държава и град на разтоварване, копие на пътни листове за движение и тахошайби /електронни тахографи/, данни от GPS системи, платени Т. такси в страната и в чужбина на МПС, отчетени командировъчни в страната и в чужбина на шофьорите на МПС. Също така е изискана справка кои МПС /по рег. номера/ са били обект на ремонт и поддръжка, кои лица са ги извършили, както и електронни заявки за възлагането на услугите и доказателства за фактическото предаване на резервните части от доставчика на ревизираното лице, информация за транспортирането и за мястото и датата на предаване на резервните части, и доказателства за извършени плащания по всяка една фактура, издадена от „ДАС ГРУП 2000“ ООД и „КОМИ СТОК“ ЕООД.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК са изпратени Искания за представяне на документи, данни, сведения, книжа и т.н. до трети лица /ИПДПОТЛ/ до Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, до Д. И. А., А. М. П., „ЗЕТ И ЕМ ПРАЙВИТ КО“ ООД, Д. Я. Б., Столична Община, район П. и район Б..

С Протокол №Р-22002223004205-П.-001/19.10.2023 г. са присъединени документи от производство с УИН Р-22221422005687.

Посетен е адрес в [населено място], [улица], за което е съставен Протокол №1829635/07.12.2023 г. в присъствието на К. П. Г., монтьор в „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД.

С Протокол №1939228/28.11.2023 г. е обективизирано посещението на адреса за кореспонденция на дружеството в [населено място], [улица], офис 1, както и извършения частичен преглед на наличните счетоводни документи и регистри.

Органите по приходите установили, че след анализ на представените документи, че сч. сметка 302/2 „Горива“ е с начално дебитно салдо в размер на 2 329,53 лв., като няма обороти за ревизирия период, и сметката е със същото крайно дебитно салдо към 30.09.2022 г. За задълженията към доставчици е констатирано, че е водена сч. сметка 401 „Доставчици“ която е с крайно кредитно салдо към 30.09.2022 г. в размер на 5 563 547,92 лв. По отношение на вземанията от клиента е констатирано, че е водена сч. сметка 411 „Клиенти“ която е с крайно дебитно салдо към 30.09.2022 г. в размер на 993 101,63 лв. Също така е установено, че сч. сметка 601 „Разходи за материали“ е с дебитно салдо в размер на 4 643 192,32 лв., а сч. сметка 602 „Разходи за външни услуги“ е с дебитно салдо в размер на 58 451,82 лв. Констатирано е, че приходите от основната дейност на дружеството са отчитани по сч. сметки от гр. 70.

Констатирано е, че от жалбоподателя са декларирани през ревизирия период облагаеми доставки с място на изпълнение на територията на страната- транспортни услуги с възложител „СИГМА ГОЛД“ ЕООД и доставки с място на изпълнение извън територията на страната, по които получатели са „ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА РУС“-Русия и „Н.- ЛОГИСТИК“- Русия, както и освободени доставки с предмет „комисионна от застраховки“ към ЗПК „ЛЕВ ИНС“ АД.

В хода на ревизионното производство от органите по приходи е изготвена справка за декларираните от ревизираното лице доставки с предмет „транспорт“ към горецитираните клиенти /изброени на стр. 17-53 в РД/, и в нея са отразени данни за факторите, ППС, маршрутите, дата на товарене и дата на разтоварване. По отношение на приходите от транспортни услуги е посочено от жалбоподателя, че паричните средства от Н.- ЛОГИСТИК- Русия са предавани от Н.

М., а от ТРАНСПОРТ И ЛОГИСТИКА- Русия от Е. В., като същите са получени от Р. Г. в офиса на [улица] квитанция подписана от двете страни. Обяснено е от дружеството, че същото не калкулира себестойност на транспортна услуга с клиентите, като цената се задава от спедицията, както и че Т. таксите и горивото се плащат от „СИГМА ГОЛД“ ЕООД с карти ШЕЛ във връзка Споразумение за прихващане между двете дружества. По отношение на ремонта и почистването на МПС е посочено, че към всяка фактура е приложен констативен протокол и заявка. Пояснено е, че плащането ми фактурите на „ДАС ГРУП 2000“ ООД и „КОМИ СТОК“ ЕООД е извършено във брой. Представена е счетоводна справка за закриването на фактурите по контрагенти, както и на задължението към доставчиците. Представен е опис на ремонтираните МПС с рег. [рег.номер на МПС], [рег.номер на МПС], [рег.номер на МПС], [рег.номер на МПС], [рег.номер на МПС], [рег.номер на МПС], [рег.номер на МПС], [рег.номер на МПС], [рег.номер на МПС] и [рег.номер на МПС] през ревизирия период, данни от GPS система - файл GPS 06-09.2022, копие на банково извлечение за 2022 г., файл с име Банка 2022- без движение по сметката, счетоводна справка за закриването на фактурите по контрагенти, както и задължението към доставчиците към момента- файлове с имена Дас281123, Коми281123, плащания К. С. 06-09 и плащания Д. 06-09, товарителници за обществен автомобилен превоз в страната и ЧМР.

Получен е отговор от Столична община, в който е посочено, че собственик на имота, находящ се в [населено място], [улица] Д. Я. Б., а на имота, находящ се [населено място], в. з. Врана, Л., [улица] „ЗЕТ И ЕМ ПРАЙВИТ КО“ ООД.

В отговор от Д. И. А. е посочено, че е собственик на поземлен имот, находящ се в [населено място]. [улица], който е даден под наем на “КОМИ СТОК“ ЕООД, но не пази никакви договори или платежни документи. В резултат на извършена проверка в информационния масив /ИМ/ на НАП е констатирано, че Д. И. А. е подала декларация по чл. 14 от ЗМДТ за облагане с данък върху недвижимите имоти с вх. №04123/07.08.1998 г. за недвижим имоти за недвижим имот, вид земя и сграда на адрес [населено място] [улица], като същата не е подавала ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, т. е. не е декларирала доход от наеми.

Изпратено е ИПДПОТЛ до А. М. П., с което е изискано да представи доказателства, че е собственик на имот, находящ се в [населено място], [улица], както и дали същия е отдаван под наем през периода от 01.12.2021 г. до 30.09.2022 г. Не са представени изисканите документи. В резултат на извършена проверка в ИМ на НАП е установено, че А. М. П. е закупил на 21.02.2022 г. горещитирания имот от Д. Я. Б., като същия не е подавал ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ, и не е декларирал доходи от наеми.

Изпратено е ИПДПОТЛ до Д. Я. Б., с което е изискано да представи доказателства, че е собственик на имот, находящ се в [населено място], [улица], както и дали същия е отдаван под наем през периода от 01.12.2021 г. до 30.09.2022 г. Не са представени изисканите документи. В резултат на извършена проверка в ИМ на НАП е установено, че Д. Я. Б. е прехвърлила горещитирания имот на 21.02.2022 г. на А. М. П., като същата не е подавала ГДД по чл. 50 от ЗДДФЛ и не е декларирала доходи от наеми.

В получения отговор от „ЗЕТ И ЕМ ПРАЙВИТ КО“ ООД с ЕИК[ЕИК] са представени документи, че е едноличен собственик на имот, находящ се в [населено място], в. з. Врана, Л., [улица]. Посочено е, че нито един от имотите, които са негова собственост, не е бил отдаван под наем през периода от 01.12.2021 г. до 30.09.2022 г.

От органите по приходите е установено, че дружеството е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по 10 фактури с ДДС в размер на 7 658,60 лв., издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], подробно изброени в РД /стр. 53-57/ с предмет „авточасти, консумативи, ремонти на МПС, префактуриране на

ремонт на МПС и комплексно почистване на МПС“ и по фактури с ДДС в размер на 447 545,60 лв., подробно изброени в РД /стр. 57-86/ с предмет „резервни части и консумативи за автомобили“, издадени от „КОМИ ОТОК“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

От жалбоподателя заедно с фактурите са представени, договори, заявки и приемо-предавателни протокол /ППП/. По отношение на фактурите, издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД с предмет ремонти на МПС са представени сервизна карта от 13.05.2022 г. за вложени резервни части за ППС - Д. Модел Х. с рег. [рег.номер на МПС] и ППС Ш. СЦС 24Л13.62ЕБ с рег. [рег.номер на МПС], сервизна карта от 23.05.2022 г. за вложени резервни части на Д. Модел Х. с рег. [рег.номер на МПС] и ППС Ш. С..62ЕБ с рег. [рег.номер на МПС] и сервизна карта от 31.05.2022 г. за ППС Скания Р124Л с рег. [рег.номер на МПС] и ППС Ш. СД с рег. №С..

1. Относно фактурираните доставки от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД приходните органи са приели следното:

На „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е извършена насрещна проверка в предходно производство, като от проверяваното лице са представени копия на фактурите, ведно със заявки и ППП. От същото е заявено, че огледите и ремонтите на МПС се извършват в сервизната база, която се намира в [населено място], в. з. Врана, [улица], като разплащането е по касов път. За предходни доставчици на стоките и услугите са представени фактури, издадени от „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД с ЕИК „ТЕНСЪН“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ЕМСИ 25“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

За доставките на ремонтни услуги от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД по отношение на ремонтите на наетите от ревизираното лице ППС са представени заявки до „ЕМСИ 25“ ЕООД и „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД за извършването им, а по отношение на услугите с предмет „комплексното почистване“ са представени заявки до „ТЕНСЪН“ ЕООД. В представените констативни протоколи между „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД и „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД за извършените услуги е посочено, че същите, ще бъдат извършени в [населено място], в.з. Врана, ул. „Висо“ №9-11 на посочената в тях дата.

От данните в информационния масив /ИМ/ на НАП е констатирано, че „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е било наето през периода 1 /едно/ лице по трудови правоотношения- К. П. Г., на длъжност „автомонтьор“, за което са подавани декларации обр. 1 и 6 за полаган труд в м. 01.2022 г. - 64 ч., за м. 02.2022 г. - 76 ч. и за м. 05.2022 г. - 76 ч., като за месеци, обект на ревизията не са налице данни за заетостта на физическото лице в „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД.

От „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД са представени копия на договор за осигуряване на сервизни услуги за служебни автомобили от 01.02.2021 г., сключен между „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД, в качеството на възложител и „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ“ ЕООД, в качеството на изпълнител. В договора е посочено, че ремонтите ще се извършват въз основа на заявки и ще са извършват с части и консумативи в базата на възложителя в [населено място], в. з. Врана, [улица], както и в други сервизни

бази или на място при авария на път. По отношение на фактурите, издадени от „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ“ ЕООД е констатирано, че същите са с предмет - прошиване с подлепване брезент за МПС със съответният рег. номер и материали, подмяна на дъски, пресовани плоскости, ушиване на тир покривало и др. За сочения подизпълнител „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД е установено, че за периода на декларираните доставки е разполагало с 2 /две/ наети лица на трудов договор на длъжност „координатор дейности“, поради което е прието, че не разполага с кадрова обезпеченост за извършване на услуги т.ю ушиване на брезентови покривала за тирове, подмяна на дъски, изчукване и изправяне на колони, пресовани плоскости, поправка на Т. покривало/. От наличните данни в ИМ на НАП е констатирано, че „МИЛЕНА МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД не разполага с машини, техника за заваряване и ушиване и др.

От „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е представен договор за извършване на услуга от 01.02.2021 г., сключен между него, в качеството на възложител и „ТЕНСЪН“ ЕООД, в качеството на изпълнител с предмет „абонаментно почистване на помещения“ - хале и прилежащи външни части на адрес [населено място], Л. [улица] и абонаментно почистване на тир композиции на същия адрес. По отношение на доставките от „ТЕНСЪН“ ЕООД към фактурите са представени заявки и протоколи към тях, в които не са упоменати конкретно почистените МПС. В резултат на извършена проверка в ИМ на НАП е установено, че в „ТЕНСЪН“ ЕООД е било наето 1 /едно/ лице по трудов договор на длъжност „мич превозни средства /ръчно/, чийто договор е прекратен на 16.03.2022 г. Предвид горното е направен извод, че дружеството не разполага с кадрова обезпеченост за извършване на услуги по комплексно почистване на товарни автомобили - влекачи/ремаркета през ревизирания период. В тази връзка е формирано заключение, че всички фактури с този предмет са издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД на ревизираното лице. след прекратяване на трудовия договор на наетото лице от „ТЕНСЪН“ ЕООД. В резултат на извършена проверка в ИМ на НАП е установено, че за „ТЕНСЪН“ ЕООД не са налице данни за наети лица по граждански договори, както и данни, че е разполагало със собствени или наети дълготрайни материални активи.

От „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД е представен договор от 01.02.2021 г. сключен между него, в качеството на възложител и „ЕМСИ 25“ ЕООД, в качеството на изпълнител с предмет авторемонтни услуги. Представени са 9 /девет/ фактури, издадени от „ЕМСИ 25“ ЕООД с предмет „авторемонти услуги на МПС, съгласно протокол. През ревизирания период по данни в ИМ на НАП е установено, че горесцитираното дружество е разполагало с 1 /едно/ лице, което е било назначено на трудов договор и в две други дружества през същия период, на длъжност „шофьор товарен автомобил“. Предвид горното е направен извод, че „ЕМСИ 25“ ЕООД не разполага с техническа и кадрова обезпеченост за извършване на услугите.

От подадените СД и дневници за покупки е установено, че няма отразени разходи

за ел. енергия, вода, наем, консумативи, охрана, застраховки, счетоводни услуги от „МИЛЕНИУМ БГ“ ЕООД, „ТЕНСЪН“ ЕООД и „ЕМСИ 25“ ЕООД, поради което е прието, че липсват данни за реална стопанска дейност на горесцитираните дружества.

След извършения анализ на представените от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД фактури с предмет ремонтни дейности, издадени на ревизираното лице и представените сервизни карти за ремонт на съответните МПС е установено, че в тях съществено се различават данните за резервните части, както по вид така и по бройка. В резултат на гореизложеното е прието, че издадените фактури от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД към „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД за доставки на авточасти и консумативи са издавани с цел приспадане на данъчен кредит, без да са извършени реални доставки. Направен е извод, че липсва изрично посочен обект на предаване на стоките, както и индивидуализация при подобен род сделки. От данните в ИМ на НАП е установено, че „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД не разполага с материална, техническа и кадрова обезпеченост за извършване на декларираните към ревизираното лице доставки на ремонти и почистващи услуги.

2. Относно фактурираните доставки от „КОМИ СТОК“ ЕООД органите по приходите са приели следното:.

При насрещната проверка на „КОМИ СТОК“ ЕООД е установено, че дружеството е вписано в Агенцията по вписванията на 07.10.2021 г., като същото се управлява и представлява от Н. Й., гражданин на Република С. и е регистрирано по ЗДДС на 18.10.2021 г. От представляващия дружеството е представено писмено обяснение, в което е посочено, че „КОМИ СТОК“ ЕООД е продавало на едро и само по заявки авточасти, автоконсумативи, добавки и гуми на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, като същите са му доставени от „АРГО ГРУП ЕКСПРЕС“ ЕООД и „ТРАК СЕРВИЗ 11“ ЕООД. Пояснено е, че дружеството разполага със склад от 50,00 км. м, нает по договор от 27.12.2021 г. от Д. А., находящ се в [населено място]. [улица]. Представен е договор за поръчка от 03.12.2021 г., с който „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД възлага на „КОМИ СТОК“ ЕООД да осигурява периодично резервни части и консумативи. Заявено е, че транспортът на стоките до и от склада е за сметка на доставчиците и клиента. Представени са копия на издадените фактури на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, ведно със заявки и ППП, издадени от „АРГО ГРУП ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ТРАК СЕРВИЗ 11“ ЕООД и „А ЕР СИ“ ЕООД, ведно с рамкови договори от 15.12.2021 г., от 07.12.2021 г. и от 23.03.2022 г. за снабдяване с резервни части и консумативи, сключени съответно с посочените по-горе дружества, в качеството им на изпълнители. Представени са и стокови разписки, обратна ведомост, аналитичен регистър на сметки 304, 401, 411. 421, 453/1, 453/2, 453/9454, 501, 602, 702 за периода от м. 02.2022 г. до м. 09.2022 г., договор за наем на помещение, ведомост за граждански договор за извършена работа от м. 02.2022 г. до м. 09.2022 г., ведомост за заплати по трудов договор от м. 02 до м. 09.2022 г.,

касова книга и приходни ордери за извършени плащания на част от фактурите, издаден на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД.

От дружеството- жалбоподател и „КОМИ СТОК“ ЕООД са представени фактури, ППП до м. 03.2022 г. и стокови разписки с положен подпис или изписано името на Н. Й..

От приходните органи е прието, че липсва обект на предаване на стоките, индивидуализация по каталожен номер на стоките, поради което не се установява за какъв модел ППС са предназначени резервните части, както и че липсват доказателства за изпращане и получаване на заявката по електронен път.

В резултат на извършена проверка в информационния масив на НАП е установено, че от „КОМИ СТОК“ ЕООД е подадено уведомление по реда на чл. 62 от Кодекса на труда /КТ/ за 1 /едно/ лице на длъжност експедитор на товари. Констатирано е, че няма данни за сключени граждански договори, както и данни за притежавани недвижими имоти и МПС.

От получения отговор от МВР- СДВР с изх. №513000-15675/07.02.2023 г. е установено, че Н. Й. е пребивавал на територията на Република България през периода от 19.10.2021 г. от 08.28 ч. до 14.12 ч. на 19.10.2021 г. и през периода от 29 10.2021 г. от 05.01 ч. до 14.38 на 29.10.2021 г. Предвид горното е прието, че Н. Й. няма как да е участвал при търговски сделки с ревизираното дружество, включително да е участвал в предаването на предмета на фактурите, както и към 27.12.2021 г., на която дата би следвало да е сключил договора за наем за обекта в [населено място], [улица], както и че е присъствал при подписването на договора от 03.12.2021 г., между „КОМИ СТОК“ ЕООД и „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД. Изведен е извод, че Н. Й. не е присъствал на датата на подписване на договорите с „АГРО ТРУП ЕКСПРЕС“ ЕООД, „ТРАК СЕРВИЗ 1 1“ ЕООД и „А ЕР СИ'4 ЕООД, както и на датите на приемане на стоките от тези дружества, тъй като не е бил на територията на Република България и следователно няма как да е получил съответните стоки, респ. да ги предаде на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД. Извършено е посещение на адреса в [населено място], ул. „Мусала14 №17, обективизирано с Протокол №1937790/27.03.2023 г., при което е установено, че на същия се намира къща, която била заключена, без наличието на указателни табели.

От жалбоподателя са представени копия на пътни листа от №125729/01.06.2022 г. до №125787/12.09.2022 г. за автомобил фолксваген К. с рег. [рег.номер на МПС] с посочен начален километраж на първия пътен лист от 486 132 км. и вписан краен километраж на последния пътен лист от 500 212 км. с маршрут в. з. Врана, [населено място], @@148@ [населено място], [улица]- в. з. Врана, Л., [улица]. Представен е договор за наем на цитираното МПС от 02.01.2020 г. с Т. Л. Н., в качеството на наемодател и „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД, в качеството на наемател.

Получен е отговор с вх. № 78-24-6/06.02.2023 г. от Изпълнителна агенция

Автомобилна администрация /И./, в който е посочено, че МПС с рег. [рег.номер на МПС] през последните четири години при преминаване на задължителни периодични прегледи, съгласно Наредба Н-32/16.11,20П г. е с данни на километропоказателя към 03.01.2023 г.-290 520км., към 19.11.2021 г.-290 166 км. към 14.08.2020г.-287 509 км. и към 24.07.2019 г. - 286 681 км. Предвид данните на километропоказателя на горецитираното МПС е направен извод, че последните съществено се различават с тези в представените пътни листа, а именно с разлика в хиляди км. Установено е, че съгласно официалните данни получени от И. въпросното МПС през периода от 19.11.2021 г. до 03.01.2023 г. е изминало 354 км., а съгласно представените пътни листа за периода от м. 06.2022 г. до м. 09.2022 г. е изминало 14 080 км.

От представените оборотни ведомости, главни книги на счетоводни сметки и дневниците за покупки по ЗДДС е установено, че „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД не е отчитало разходи за гориво.

Предвид това е прието от приходните органи, че пътните листа са съставени за целите на ревизията и не отразяват действителни факти и обстоятелства, а именно транспорт на резервни части и консумативи. Предвид липсата на транспорт е направен извод, че е невъзможна доставката на стоките.

По отношение на разплащането по фактурите, издадени от „КОМИ СТОК“ ЕООД са представени касова книга и ПКО за периода от 01.01.2023 г. до 31.01.2023 г., съгласно която са платени част от фактурите в общ размер на 261 471,60 лв., а именно от №18 до №22, от №244 до №245, от №250 до №267 и от №[ЕГН] до №[ЕГН].

В хода на ревизионното производство са представени копия на вътрешни ППП за предаване на консумативи и резервни части от Р. Г. на посочените в РД /стр. 126/-водачи на товарни автомобили с рег. [рег.номер на МПС] /С., С., С./С.. С./С., С., Р., С./С. и С./С..

Въз основа на получените отговори от АПИ, И., данните на официалния сайт на БГ Т. <https://check.bgtoll.bg/#/> е прието, че не са налице данни горецитираните превозни средства да са движили по маршрут към в. з. Врана, [населено място], [улица] или към Гр. Б., [улица].

Констатирано е от приходните органи, че от ревизираното лице не са представени изисканите договори за превоз с клиентите му с цел да бъдат съпоставени с извършените разходи за ремонт, гориво и консумативи за отделните МПС, както и не са представени пътни листове за движение, информация от тахошайбите /електронни тахографи/, данни от GPS системи, които да обосноват движението на наетите ППС от ревизираното лице, както по републиканската пътна мрежа, така и в чужбина, не са ангажирани доказателства за обосноваване на възникнала необходимост от осъществяване на ремонт на наетите транспортни средства. Предвид това е изведен извод, че фактурираните резервни части, консумативи и

ремонтни услуги не са реално получени и използвани за независимата икономическа дейност на ревизираното лице. Освен това закупените резервни части, материали и консумативи са отчитани директно като разход по сметка 601 „Разходи за материали“, което препятства възможността да се установи какви и колко резервни части от даден вид са предоставени на водачите на МПС, респективно на лица, извършили последващо техническо обслужване и ремонт. По отношение на разходите за материали, които представляват стоково-материални ценности /СМЦ/ е установено, че не са налице разходооправдателни документи, обосноваващи отпускането им и влагането им в съответните МПС. Прието е, че не може да се извърши анализ на наетите и използвани в рамките на независимата му икономическа дейност превозни средства, както и възможността фактурираните на ревизираното лице материали и консумативи да бъдат вложени в поддръжката и експлоатацията им. При преглед на документите на място в офиса на дружеството е установено, че са представени нечетливи ЧМР за извършен транспорт. Формирано е заключение, че липсват данни за редовно водено счетоводство при задълженото лице, тъй като стоките не са завеждани по материална сметка, а са изписвани директно като разход. Предвид липсата на изрично посочен обект на предаване на стоките, както и индивидуализация на резервните части по каталожен номер, е прието, че не може да се установи за какъв модел ППС са предназначени. В заявките е записано, че се изпращат по електронен път, но не са представени доказателства за изпращане и получаване от кой и към кой ел. адрес е станало действието.

При този анализ на приобщените доказателства е направен краен извод, че издадените фактури от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД и „КОМИ СТОК“ ЕООД към „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД за доставки на авточасти, консумативи и ремонтни дейности на наетите ППС са издавани с цел приспадане на данъчен кредит от получателя, без да са извършени реални доставки.

С оглед на гореизложеното на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, чл. 6/9 от ЗДДС и чл. 25 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 447 545,60 лв. по фактурите, издадени от „КОМИ СТОК“ ЕООД и в размер на 7 658,60 лв. по фактурите, издадени от „ДАС ГРУП 2000“ ЕООД. За несвоевременно внасяне на дължимия данък върху добавена стойност на основание чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от ЗЛДТДПДВ са начислени лихви в размер на 8 635,18 лв.

Ревизионният акт е потвърден изцяло с Решение № 571/26.04.2024 г. на директора на дирекция „ОДОП“ при обжалване по административен ред.

Приобщени в настоящото производство са ангажираните писмените доказателства при предходното разглеждане на делото, ведно с допуснатата и приета по адм.д. №5851/24 г. ССЧЕ, както и представените и приети от ответника писмени доказателства в съдебно заседание от 17.06.2026 г..

От правна страна съдът намира следното:

Съгласно нормата на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

За действителността на обжалвания РА съдът следи служебно. При липса на доказателства за компетентност на лицето издало РА същият е нищожен и в тази насока е практиката на ВАС /Решение № 4152 от 15.04.2015 г. на ВАС по адм. д. № 7143/2014 г./.

Принципно положение е, че всяка некомпетентност по определение води до нищожност, без оглед на конкретните обстоятелства /виж т.1 от тълкувателно решение № 2/14.05.1991 г. по гр. д. № 2/1991 г. на ОСГК на ВС/. „При оспорване на административният акт, преценката за нищожност се свежда до извеждането на един много тежък порок, тежък до степен да направи невъзможно съществуването на акта като такъв. Порокът е толкова тежък, че приравнява административния акт на „правно нищо“, на несъществуващ факт. След като нищожният акт не поражда валидни правни последици, той не би могъл да породя и валидни правни задължения“ /виж тълкувателно решение № 3 от 16.04.2013 г. по тълкувателно дело № 1/2012 г.,ОСК на ВАС/. В същия тълкувателен акт на ВАС е цитирано решение на КС № 5/17.04.2007 г. по к.д. №11/2006 г., съгласно което „Прогресивният характер на легитимацията е възможност да се обжалват административните актове не само когато са налице пряко нарушени права, но и при предстоящо засягане на права“.

По силата на чл.113, ал.4 от ДОПК, заповедта за възлагане на ревизия не подлежи на обжалване отделно от ревизионния акт. Върховния административен съд е постановявал нееднократно, че съгласно изричния текст на чл. 113, ал. 4 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс заповедта за възлагане на ревизия не подлежи на обжалване отделно от ревизионния акт. Следователно тя не е от кръга актове, които се атакуват отделно по съдебен ред, а би била предмет на разглеждане от административния орган и впоследствие от съда като част от задължителната процедура по издаване на ревизионен акт - като част от данъчно-осигурителния контрол, уреден в глава XV на ДОПК./ в този смисъл виж Определение № 8647 от 21.09.2007 г. на ВАС по адм. д. № 8333/2007 г., Определение № 6386 от 14.05.2010 г. на ВАС по адм. д. № 6349/2010 г., Определение № 12293 от 25.09.2013 г. на ВАС по адм. д. № 12088/2013 г., Определение № 794 от 23.01.2015 г. на ВАС по адм. д. № 106/2015 г., Определение № 13574 от 9.11.2017 г. на ВАС по адм. д. № 11859/2017 г./. Следователно законосъобразността на Заповедта за възлагане на ревизия е предмет на съдебният контрол, дължим служебно от съда в съответствие с текста на чл.168, ал.1 АПК. Съдебният анализ следва да се разгледа през призмата на конкретното засягане, но и с оглед предстоящото, бъдещо засягане /визирано в ТР № 3 от 16.04.2013 г. по тълкувателно дело № 1/2012 г.,ОСК на ВАС, чрез препратка

към решение на КС № 5/17.04.2007 г. по к.д. №11/2006 г./ с оглед факта, че ЗВР е актът, поставящ началото на ревизионното производство. В случай, че определеният със ЗВР орган по приходите не разполага с компетентност да издаде ревизионния акт, следва да се счита РА за нищожен /Решение № 5167 от 29.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 12851/2019 г./.

В случая, ревизионното производство първоначално е образувано със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221422005687-020- 001/26.10.2022 г., издадена от Д. В. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП- С., с която е възложено извършването на ревизия на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството за данък върху добавената стойност за данъчни периоди от 01.06.2022 г. до 30.09.2022 г., от М. В. И.- на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., в качеството на ръководител на ревизията и М. А. К.- главен инспектор по приходите. С Решение №Р-22221422005687-098-001/09.01.2023 г. на органа по приходите, възложил ревизионното производство на „ТРАНС РАДИАЛ 2006“ ЕООД е иззета преписката от М. В. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С., в качеството на ръководител на ревизията и правомощията са възложени на Е. К. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП- С.. На 24.04.2023 г. е издаден Ревизионен акт №Р-22221422005687-091-001/24.04.2023 г., от Д. В. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С.- орган, възложил ревизията и Е. К. Д., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С.- ръководител на ревизията.

С Решение № 926/06.07.2023 г. на Директора на Дирекция ОДОП-С. е отменен Ревизионен акт №Р-22221422005687-091-001/24.04.2023 г., и е върната административната преписка на органа, издал заповедта за възлагане на ревизията, като е указано в 30-дневен срок от връчване на решението да бъде издадена нова заповед за извършване на ревизия за горепосочения вид задължение и периоди от друг ревизиращ екип в срока по чл. 114, ал. 1-4 от ДОПК и провеждане на ревизионно производство, съобразно указанията, изложени в мотивите на решението.

Със Заповед №Р-22002223004205-020-001/17.07.2023 г., издадена от Т. Б. Г., на длъжност началник на сектор при ТД на НАП С. /оправомощен със Заповед №РД-01-849/31.10.2022 г. на директора на ТД на НАП С./, в изпълнение на Решение № 926/06.07.2023 г. на Директора на Дирекция ОДОП- С., на основание чл. 155, ал. 4 от ДОПК е възложено извършването на повторна ревизия на „ТРАНС РАДИАЛ 2000“ ЕООД за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за периода от 01.06.2022 г. до 30.09.2022 г., от нов ревизиращ екип: С. М. М.- Главен инспектор по приходите (ръководител на ревизията) и И. П. Д. - Старши инспектор по приходите.

Въз основа на съставен РД е издаден процесният Ревизионен акт

№Р-220022233004205-091-001/18.02.2024 г., от Т. Б. Г., на длъжност началник на сектор при ТД на НАП С.- орган, възложил ревизията, и С. М. М., на длъжност главен данъчен инспектор при ТД на НАП С.- ръководител на ревизията.

На първо място, константна е практиката на ВАС, че в случай на повторна ревизия, след отмяна на предходно издаден РА, не започва ново ревизионно производство, а продължава вече образуваното с първоначално издадената заповед за възлагане на ревизията. Съгласно чл.155, ал.6 ДОПК производството за издаване на новия акт започва от незаконосъобразното действие, което е послужило като основание за отмяна на акта, от което следва, че се възстановява висящността на ревизионното производство по отношение на същия данъчен субект и за посочените данъчни периоди. Повторната ревизия следва да се счита продължение на първата, като производството е висящо до влизане в сила на ревизионния акт. Издаването на нова заповед за възлагане на ревизията след връщането на преписката на възложилия ревизията орган не поставя началото на ново производство, а създава определеност в процесуалните правоотношения. Тя е насочена към отстраняване на незаконосъобразното действие, послужило като основание за отмяна. Допълнителен аргумент в тази насока е и разпоредбата на чл.113, ал. 3 ДОПК

Както се изложи по- горе, с новата ЗВР №Р-220022233004205-020-001/17.07.2023 г., издадена от Т. Б. Г., на длъжност началник на сектор при ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на жалбоподателя, от различен ревизиращ екип, съответно е изменен органа по приходите, ръководител на ревизията, който впоследствие е издал процесния РА. В ЗВР е посочено, че е в изпълнение на Решение № 926/06.07.2023 г. на Директора на Дирекция ОДОП- С., без обаче да е издаден акт за изземване на компетентност по чл.7, ал.3 ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл.7, ал.3 ДОПК определен в закона горестоящ орган може да иземе разглеждането и решаването на конкретен въпрос или преписка от компетентния орган по приходите, съответно от публичния изпълнител, в случаите когато са налице основания за отвод или самоотвод, както и в случаите на трайна невъзможност за изпълнение на служебните задължения или невъзможност, произтичаща от промяна в длъжността на органа по приходите, съответно публичния изпълнител, водеща до отпадане на компетентността, и да възложи правомощията по разглеждането и решаването им на друг орган, съответно публичен изпълнител, равен по степен на този, от когото е иззета преписката или въпросът.

Цитираната разпоредбата на чл.7, ал.3 ДОПК установява неизменност на ревизиращия екип като единствено и само при наличието на ФС на същата разпоредба и по изключение се допуска промяна в екипа, която да не води до некомпетентност на издателите на РА. При промяна в екипа, както е в процесния казус с новата ЗВР досежно ръководителя на ревизията, в доказателствена тежест на приходната администрация е да установи при условията на пълно доказване

наличието на законоустановените предпоставки за това. В случая безспорно ревизията е повторна, но това обстоятелство не променя и не изключва приложението на чл.7, ал.3 ДОПК, тъй като при повторна ревизия след отмяна по чл. 155, ал. 4 от ДОПК производството се възобновява, а не започва наново, поради което органите следва да останат същите, както бе посочено по-горе, освен при основания за промяна или заместване, по изключение. По делото не се релевират и не се установяват такива основания, респ. не се сочи и представя нарочна заповед/решение на горестоящ орган за извършване на промяна в ръководителя на ревизията. Напротив в ЗВР изрично е посочено, че се издава в изпълнение на отменителното Решение № 926/06.07.2023 г. на Директора на Дирекция ОДОП- С.. Несъмнено в това решение изрично е посочено да се издаде нова заповед за извършване на ревизия за горепосочения вид задължение и периоди от друг ревизиращ екип. Указанието на Директора на Дирекция „ОДОП“ за извършване на ревизията от „друг екип“ не може да дерогира законовото изискване и не представлява валидно решение за изземване, още повече, че липсват каквито и да е мотиви в решението в тази насока, обуславящи наличие на визираните в закона предпоставки. Т.е. това указание се явява в противоречие с изискването на чл.7, ал.3 ДОПК, няма и характер на решение на горестоящ орган по смисъла на същия текст, какъвто орган спрямо извършителите на ревизията е директорът на ТД на НАП С. или нарочно оправомощен от него надлежен орган. Възложителят на ревизията Т. Г. не се явява такъв горестоящ или надлежно оправомощен орган по своята длъжностна характеристика и при липса на нарочна заповед за това. В този смисъл е практиката на ВАС по адм. д. № 4383/2025 г., по адм. д. № 10888/2024 г., по адм. д. № 11628/2024 г., по адм. д. № 7033/2023 г., по адм. д. № 7437/2021 г. Промяна в ръководителя на ревизията чрез издаване на нова ЗВР би било допустимо без да се налага изземване по реда на чл.7, ал.3 ДОПК в условията на заместване и при наличие на условия за това, но в случая не са налице твърдения и доказателства в този смисъл.

Тъй като липсва компетентност по смисъла на чл. 7, ал. 1 от ДОПК на ръководителя на ревизиращия екип, издал оспорвания в настоящото производство РА- С. М. М., следва извод, че този орган по приходите не е компетентен по чл. 119, ал. 2 ДОПК. При съвместната компетентност за издаване на РА по чл. 119, ал. 2 ДОПК, некомпетентността на един от подписалите акта води до нищожност на РА.

Съдът намира за нужно да отбележи, че делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ, с указание за изискване в цялост административната преписка, което е изпълнено от състава на съда. Касационният съд не е обсъждал компетентността на издателите на РА, нито преценката на първоинстанционния съд в тази връзка, не е формирал собствени изводи, не е давал задължителни указания в този смисъл, поради което настоящият състав прави собствена такава преценка.

Предвид изложеното не следва спора да се разглежда по същество, включително да

се произнася във връзка с доказателствената стойност на събраните в него доказателства, както и оспорването им.

При констатиране на порок, водещ до нищожност на обжалвания акт, нищожността следва да бъде обявена с решението на съда, тъй като преценката за това е част от предметните предели на съдебната проверка - чл. 172, ал. 2 от АПК.

Освен това следва да се има предвид, че е неприложима разпоредбата на чл.160, ал.5 ДОПК, съгласно която при обявяване на ревизионния акт за нищожен от съда се прилага разпоредбата на чл.173, ал.2 АПК. Съгласно последната, когато актът е нищожен поради некомпетентност, както е в процесния случай, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Приложимата разпоредба на чл.155, ал.5 ДОПК обаче не допуска повторно връщане на преписката за нова ревизия или т. нар „трета ревизия“. При това положение, с обявяване нищожността на ревизионен акт, издаден в условията на повторна ревизия предвид посоченото по-горе предходно решение на директора на Д „ОДОП“ С. при ЦУ на НАП, с което е отменен първия РА и преписката е върната за повторна ревизия, и с оглед императивната забрана по чл.155, ал.5 ДОПК всяка трета и следваща ревизия е недопустима. Т.е. налице е специална норма и е неприложим общия текст на чл.173, ал.2 АПК.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК /изм.– ДВ, бр. 94 от 2015 г., в сила от 1.01.2016 г., бр. 17 от 2026 г./ на жалбоподателя се дължат разноски, които са своевременно претендирани. Основателна е претенцията на жалбоподателя инкорпорирана в представения списък по чл.80 ГП/ /л.18/ досежно претендираната и заплатена държавна такса в размер 50 лева /25.56 евро/ по адм.д. 5851/2024г. на АССГ, както и възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лева /306.78 евро/. В случая жалбоподателят се представлява от юрисконсулт, поради което е основателна претенцията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, но не и в искания размер, предвид и направеното възражение за прекомерност от страна на ответника. Относно юрисконсултското възнаграждение следва да се съобрази разпоредбата на чл. 37, ал.1 ЗПП, според която заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Съгласно чл. 24. (Изм. – ДВ, бр. 74 от 2021 г., в сила от 1.10.2021 г., бр. 53 от 2025 г. Сравнение с предишната редакция, в сила от 1.10.2025 г.) от Наредбата за заплащането на правната помощ по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 200 до 300 лв. По административни дела с материален интерес възнаграждението е от 130 до 450 лв. Предвид фактическата и правна сложност на делото, материалния интерес и процесуална активност на юрисконсулта следва да се присъди в полза на жалбоподателя юрисконсултско възнаграждение в размер на по 400 лева за всяка инстанция или общо 1 200 лева /613.55 евро/. Предвид изложеното

ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя разноси в общ размер на 945.89 евро.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 160 ал.1 от ДОПК вр. чл.173 ал.2 от АПК, Административен съд София-град, 73 състав,

Р Е Ш И :

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на Ревизионен акт № Р-22002223004205-091-001/19.02.2024 г., поправен с ревизионен акт за поправка № П-22221424068759-003-001/12.04.2024 г., издадени от Т. Б. Г. на длъжност Началник на сектор, възложил ревизията и С. М. М. на длъжност главен инспектор по приходите- ръководител на ревизията, потвърден с решение № 571/26.04.2024 г. на Директор Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Националната агенция за приходите, по жалба на "Транс Радиал 2000" ЕООД.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите, да заплати на "Транс Радиал 2000" ЕООД, ЕИК[ЕИК] сумата от 945.89 евро, представляваща направени разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14- дневен срок от съобщаването му на страните с касационна жалба пред Върховния административен съд.