

Протокол

№

гр. София, 11.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 11.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **6865** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.36 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДЖИБАДЕМ СИТИ КЛИНИК УНИВЕРСИТЕТСКА МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Г. Р., с пълномощно по делото и от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА СЗОК – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрисконсулт Б. Ш., процесуален представител на ответника, постъпила на 02.12.2022г., с приложено пълномощно и Заповед №РД-09-872/23.09.2022г.

АДВОКАТ Р.: Поддържам жалбата.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на

доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

АДВОКАТ Р.: Да се приеме административната преписка. Подали сме искане за съдебно-медицинска експертиза, която да отговори на поставените в жалбата въпроси, което поддържа.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да се приеме в цялост представената административната преписка. Оспорвам и назначаването на съдебно-медицинска експертиза. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представената допълнителна молба от ответника.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза, която да даде заключение по задачите посочени в жалбата.

ДА СЕ ИЗИСКА от Изпълнителният директор на УМБАЛ „Проф. д-р А. Ч.“, да посочи вещо лице със специалност „Инвазивна кардиология“, който да даде заключение по поставените задачи.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лв., вносим в 7-дневен срок от днес.

АДВОКАТ Р.: В днешното съдебно заседание правя доказателствено искане за установяване на факти по делото от значение за изхода на спора и решаване на делото, относно организацията и провеждането на „Сърдечен тим“ в „А. С. К.“, относно начина на калкулиране на „Grace S.“ и коректното извършване на тези калкулации в лечебното заведение и относно липсата на необходимост от Е. и съответно да се установи факта на извършвания постоянен телемониторинг на сърдечната дейност в това лечебно заведение. Моля да бъде допуснат разпит на свидетел при режим на довеждане, това да бъде или Началник на Клиниката по кардиология – проф. д-р И. П., или Началник на Инвазивна кардиология в „А. С. К.“ УМБАЛ – д-р З. С.. В зависимост от служебната им ангажираност и възможността им да се явят към датата на заседанието, в което биха могли да бъдат разпитани, за да разясни на съда и да отговори на въпроси, които мога да представя на съда с писмена молба или да уточня в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възраavam срещу искането на жалбоподателя, тъй като има

достатъчно събран материал по хода на делото и „Grace скалата“ и „Сърдечният тим“ са процедури, които са заложили като задължителни в диагностично-лечебният алгоритъм на клиничната пътека. „Сърдечният тим“ е задължителна процедура, тъй като въз основа на нея се извършва оценка на терапевтичните алтернативи и решения за консервативно или интервенционално лечение. В случая те са заложили като задължителни процедури по дадените клинични пътеки, защото въз основа на извършването на тази процедура би следвало екипа да вземе в последствие решение дали ще бъде интервенционално или консервативно лечението. Счита, че не случайно са заложили като задължителни процедури в диагностично-лечебният алгоритъм и е от изключителна важност значението да бъде извършена тази процедура за пациента, с оглед вземане на необходимо решение за продължение на лечението.

СЪДЪТ: Началникът на клиниката на кардиологията какво точно ще обясни за конкретния случай?

АДВОКАТ Р.: Те ще ви обяснят какво означава кардиологичен колегиум или „Сърдечен тим“ защото това са алтернативни понятия. Също така ще обяснят какво означава алгоритъм на клинична пътека. Вещото лице не може да отговори на въпросите как всичко това е организирано в „А. С. К.“, какво означава всъщност „Сърдечен тим“, защото това е просто една консултация между лекуващият лекар кардиолог, инвазивен кардиолог и кардиохирург и тъй като това е лечебно заведение разполагаме и с трите хирургии и отделения, това се случва в ежедневната им практика. От гледна точка на обяснението на тази ежедневна практика в частта на казусите, които касаят „Сърдечният тим“, проф. д-р И. П. или съответно Началникът на Инвазивна кардиология, д-р З. С., биха могли да дадат едни разяснения, които са свързани с обичайната организация за провеждането на такъв „Сърдечен тим“, да пояснят в представеното удостоверение например е цитиран един източник научен, защо се позовават на него, да обяснят в кои случаи се провежда кардиологичен колегиум в практиката на лечебните заведения, конкретно в сърдечно съдови заболявания с оглед яснота в частта за „Сърдечният тим“. Относно „Grace S.“ съм задала такива въпроси.

СЪДЪТ: По отношение на организацията на „Сърдечният тим“ няма ли разписани правила? Защо трябва със свидетелски показания да се установява това?

АДВОКАТ Р.: Защото няма дори и в клиничните пътеки написани правила за това как се провежда „Сърдечният тим“, какво означава това, как изглежда този „тим“, как се документира. Там е написано единствено, че се провежда дори и дистанционно по телефона, между специалисти от отделни болници. Пътека 26 гласи, че се провеждат всички диагностични, терапевтични процедури и след приключването на диагностично-лечебният алгоритъм е записано: За последващо лечение, пациентът се консултира от „Сърдечен тим“ състоящ се от кардиолог, инвазивен кардиолог и кардиохирург, като за спешни пациенти това се прави непосредствено преди изписването и задължително се отразява. Съответното обсъждане с участниците може да се извършва и дистанционно.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възраждам срещу искането на жалбоподателя. Има дадени становища включително и от проф. д-р И. П.. Моля ако съдът уважи това искане да бъдат поставени допълнителни въпроси към вещото лице, което следва да бъде независима страна по делото.

СЪДЪТ: Начинът на организация по принцип не ни интересува, а това дали в

конкретния случай е проведен „сърдечен тим“?

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Начин на организация се отнася и за конкретния случай, а това е от съществено значение да се реши последващия ход на лечението.

СЪДЪТ: Въпросът е да установите в конкретния случай дали е проведен такъв консулт.

АДВОКАТ Р.: Свидетелите ще поясни къде в ИЗ на всички тези пациенти е записът за провеждане на консулт. Дали е проведен консулт може да се установи, така както и в документите, които съм представила това са копия от епикризи по всички 24 ИЗ и в тях пише: Пациента е консултиран от кардиологичен колегиум или съответно „Сърдечен тим“. Имаме документи за това нещо и не е необходимо действително да се установява този факт. Ако съдът прецени, че ще му бъде полезно да изслуша разяснение от компетентните и отговорни лица за извършването на такива процедури правим това доказателственото ни искане. Относно втората част на въпроса за неработещият линк посочен от касата в клиничните пътеки, тези хора работят всеки ден и ще могат да заявят отваря ли се този линк към днешна дата, отварял ли се е към предходната когато са били лекувани тези пациенти. Това са факти, които зависят от техния опит във връзка с работата им. Към днешна дата въпросният линк също не се отваря. Към днешна дата това са лекарите, които срещат този проблем. Оставям на преценката на съда относно разпита на свидетелите.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Считам, че трябва да се докаже за съответните пациенти, тъй като писмената покана е издадена за съответни истории на заболявания.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания за събиране на гласни доказателства
О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за събиране на гласни доказателства, чрез изслушване на длъжностни лица и лекари, работещи при жалбоподателя по следни съображения: Първо, относно консултациите проведени със „Сърдечен тим“ са налице писмени доказателства по административната преписка, а фактът дали линкът е бил достъпен подлежи на установяване с компютърна експертиза, а не със свидетелски показания; второ, тези обстоятелства трябва да бъдат установени по отношение на конкретни истории на заболявания, към конкретни дати, за конкретни пациенти, а не с обяснения за организацията на работата в болницата по принцип.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.03.2023 г. от 14,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,55 часа.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: