

РЕШЕНИЕ

№ 2829

гр. София, 29.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разглежда дело номер **10572** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх. №306801/01.10.24г на П. А. В. от [населено място] и с проц. представител адв. Р.М. против Решение № 3883/26.08.24г по нахд № 15991/23г на СРС, НО, 1ви състав, с което е потвърдено НП № СОА21-РД11-1356/21.05.21г на Зам.Кмет на СО, с което на осн. чл. 183 ал.4 т.8 от ЗДвП на касаторката е наложено адм.наказание „глоба“ в размер на 50лв за нарушение по чл.98 ал.1 т.6 от ЗДвП.

В жалбата се твърди, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно и необосновано, като се моли за отмяната му. Сочи се, че СРС се е произнесъл в противоречие с установените факти и при превратното им правно тълкуване. Актосъставителят не е присъствал при извършване на нарушението и при липса на свидетели-очевидци е следвало АУАН да е съставен с двама свидетели – такива на съставянето на АУАН.ЗАНН допуска 1 свидетел, само ако е очевидец или свидетел на установяване на нарушението, но не и ако е само свидетел на съставянето на АУАН.Нарушен е чл.40 ал.3 от ЗАНН.В съд.заседание касаторката не се явява или представлява. В писмени бележки на адв. М. кас.жалба се поддържа и се претендират разноси за двете инстанции.

Ответникът Зам.Кмет на СО не се явява или представлява в съдебно заседание. В

Отговор по кас.жалба и в писмени бележки юрк.Г. и юрк.П. оспорват жалбата и молят за отхвърлянето ѝ като неоснователна, претендират юрк.възнаграждение в размер на 300лв, оспорва се като прекомерен адв.хонорар. Сочи се, че в случая АУАН е съставен в хипотезата на чл.40 ал.4 от ЗАНН- въз основа на документи от АНП/докладна записка от служителя, установил нарушението, ведно с изготвен снимков материал/. Нарушението е безспорно доказано от обективна и субективна страна, като Решението на СРС е правилно и законосъобразно.Няма ангажирани доказателства, които да опровергават АУАН и събраните доказателства, като свидетелските показания потвърждават писмените доказателства. Касаторката следва да понесе наложеното ѝ наказание- с цел да бъде превъзпитана към спазване на правилата и нормите.

Прокурорът изразява становище за правилност и законосъобразност на Решението на СРС.

Съдът намира кас. жалба за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, пред надлежни съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу акт от категорията на посочените в чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

Кас.състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена фактическа обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото, вкл. от свидетелските показания.Доказателствата са ценени поотделно и в съвкупност, като СРС е мотивирал Решението си подробно. Преценена е компетентността на актосъставителя и на АНО, спазването на сроковете по чл.34 от ЗАНН, материалната и процесуалната законосъобразност на АУАН и на НП.

Видно от доказателствата по нахд и АНП, нарушението е извършено на 19.04.21г в 13.15часа, като АУАН е съставен на същата дата-19.04.21г. в 14.56часа. Нарушението се изразява в паркиране на МПС/чуждо, но управлявано от касаторката/, на по-малко от 5 метра от пешеходна пътека, като пречи на преминаващите пешеходци. Изрично е посочено в АУАН, че се съставя въз основа на докладна записка на служителя К.К., като АУАН е съставен в присъствието на 1 свидетел. АУАН е подписан от касаторката с текст, че ще ангажира в срок възражение- такова обаче не е депозирано.Единственото възражение на касаторката всъщност е, че АУАН е съставен в присъствие на 1 свидетел/П./, който не е свидетел на извършване или установяване на нарушението. СРС е разпитал актосъставителя К., който потвърждава, че не е свидетел при извършване или установяване на нарушението, като е съставил АУАН въз основа на докладната записка на полицаи К./репатрирал неправилно паркирания автомобил/.СРС е разпитал и свид.К., който потвърждава отразеното от него в докладната записка, както и че лично е установил нарушението и постановил принудителното преместване на МПСто/пречело н движението, като било паркирано изцяло върху маркировката М15/.Потвърждава, че е изготвил сам приложения към докладната записка снимков материал, показващ нарушението.

Следва да се има предвид, че редовно съставените АУАН по ЗДвП имат материална доказ.сила/чл. 189 ал.2 от ЗДвП/ и пред СРС именно нарушителят следва да обори отразеното в АУАН.Касаторката не е направила доказ.искания пред СРС, нито е

ангажира каквито и да е доказателства, оборващи презумираната от законодателя доказателствена сила на АУАН. Той е редовно съставен - от лице с предоставени правомощия да съставя АУАН по ЗДвП, в присъствието на 1 свидетел при съставянето на АУАН, като АУАН е съставен въз основа на писмени доказателства/докладна записка на свидетеля, установил нарушението и изготвен от него снимков материал/. Налице е хипотезата на чл.40 ал.1 от ЗАНН, няма допуснати проц.нарушения на ЗАНН при съставянето на АУАН и правото на защита на лицето не е нарушено по никакъв начин.

Налице е нарушение по чл.98 ал.1 т.6 от ЗДвП, като санкционната норма на чл.183 ал.4 предвижда глоба във фиксирания размер от 50лв.

Кас.жалба е неоснователна и Решението следва да се потвърди.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски в мин.размер по НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 143 от АПК - 80лв юрк.възнаграждение.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Кас.състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3883/26.08.24г по нахд № 15991/23г на СРС, НО, 1ви състав, по кас.жалба вх. №306801/01.10.24г на П. А. В. от [населено място].

ОСЪЖДА П. А. В. от [населено място] да заплати на Столична община сумата от 80лв разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: