

Протокол

№

гр. София, 18.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11687** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ УПРАВИТЕЛЯ В. В. Н. - редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА - СОФИЙСКА ОБЛАСТ – редовно и своевременно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба, с приложени към нея писмени доказателства, без направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

Юрк. К.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства.

Юрк. И.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства. Няма да правя нови доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. К.: В нарушение на чл. 35 и чл. 36 от АПК административният орган не е съобразил, че индивидуалният административен акт се издава след като се изяснят всички факти и обстоятелства. Като доказателствата следва да се съберат служебно да се проверят и преценят от него преди да се произнесе окончателно. В тази връзка считаме, че е допуснато съществено нарушение на административно производствените правила и това се доказва от представените доказателства по делото. Моля да постановите решение, с което да отмените наложените ни принудителни и административни мерки, като незаконосъобразни и неправилни поради съществено нарушение на административно производствените правила в противоречие на материалните норми и несъответствие с целта на закона. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, за което представям списък.

Юрк. И.: Видно от събраните доказателства, е че тези принудителни административни мерки са законосъобразни. Вярно е, че административно наказващият орган се произнася след като е събрал всички доказателства, но за да събере всички доказателства е необходимо съдействието и на работодателя. По отношение на две от принудително административни мерки, а именно втора и трета работодателя е предоставил относимите материали едва на 30.10.2020г., като същевременно работодателя заявява в жалбата, че е изпълнил предписанията. Според мен тези предписания не следва да се считат за незаконосъобразни и да се отменят, а следва просто да бъдат оставени в сила и да се приеме, че са били изпълнени. По отношение на предписани № 1 в жалбата се твърди, че работодателя не следва да носи отговорност за незаконосъобразните действия на отделните работници или служители, отговорността на работодателя юридическо лице е обективна и безвиновна. Самият факт за наличието на извършеното нарушение на правилата за безопасна работа води на извода за неизпълнение на изискванията на законодателството регламентиращо здравословни и безопасни условия на труд. В конкретния случай по никакъв начин не се установява как е организиран контрола по спазване на правилата така, че същият да бъде ефективен. Организация на работа следва да бъде свързана с постоянен и непрекъснат процес относно спазването на правилата по безопасност. В конкретния случай относно правилното издигане на хора на височина с електрокар, контрола трябва да е ефективен, т.е. да се отделят средства и ресурси за неговото осъществяване. Доказателства в тази насока работодателя не сочи. В жалбата се посочва самоволно неспазване на правилата за безопасност от работниците. По същество по този начин се признава извършеното нарушение. Работодателят не е упражнил ефективен контрол за извършване на работа без риск. В случай, че такъв бъде осъществен, то издигането на работника на височина е следвало да бъде прекратено своевременно. П. е с превантивен характер и е приложено за да се насочи вниманието на работодателя относно констатираните пропуски. От съдържанието на приложената превантивна административна мярка може ясно и недвусмислено да се изведе дължимото от работодателя поведение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че принудителните административни мерки бъдат отменени, моля разноските на насрещната страна да

бъдат намалени до минималния размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: