

РЕШЕНИЕ

№ 2042

гр. София, 30.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 16.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **8669** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 220, ал. 1 Закона за митниците, вр. чл. 145 и сл. АПК. Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Н. К. – управител на дружеството, със седалище и адрес на управление: 1407 [населено място], бул. "Ч. връх" № 47, ет. 6, против Решение № 32-241045/18.08.2020г. към МД № 20BG002002026493R7 от 10.03.2020г., издадено от директора па ТД „С. морска“ към Агенция „Митници“, с което е отказано да се приеме митническата стойност на стока № 1 по МД MRN 20BG002002026493R7/10.03.2020 г., определена е нова митническа стойност на същата, коригирани са клетки на МД и е определена за доплащане сума в размер на 2838.56 лева - ДДС, представляваща разлика между заплатените по МД вземания и новоопределените такива във връзка е промяната на митническата стойност, на основание чл. 74, § 2, буква „б“ от Регламент 952/2013 г., вр. чл. 140 и чл. 141 от Регламент 2015/2447.

Жалбоподателят оспорва Решение № 32-241045/18.08.2020 г. към MRN 20BG002002026493R7 от 10.03.2020г., издадено от директора на ТД „С. морска“ към Агенция „Митници“, с което е отказано да се приеме митническата стойност на стока №1 по МД MRN 20BG002002026493R7/10.03.2020г., определена е нова митническа стойност на същата, коригирани са клетки на МД и е определена за доплащане сума в размер на 2838.56 лева - ДДС, представляваща разлика между заплатените по МД

вземания и новоопределените такива, във връзка с промяната на митническата стойност. Не обжалва решението в частта по т. 3, тире 1 и 2 - промяната на вида валута от Е. на У. и обменен курс от 1.955830 на 1.81095; промяната за стока № 2 на ЕД 8/6 статистическа стойност да се чете 17886.48 и данните в поле: Задължения за стока № 2, които са направени по негово искане, отправено с писмо вх. № 32-93096/24.03.2020г., във връзка с погрешно декларираната при подаването на МД № 20BG002002026493R7 от 10.03.2020г. валута Е. - евро, вместо У. - щатски долари по ф-ра № К./SEBL/20/014/08.01.2020г. Грешката при декларирането била допусната от техния митнически представител. Счита, че решението е незаконосъобразно в обжалваната част, издадено в противоречие с материалноправните и в нарушение на процесуалните законови разпоредби, както и при несъответствие с целта на закона.

Жалбоподателят [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО от управителя Н. К. чрез АДВ. Л. С., редовно уведомен, представлява се от адв. С., който моли съдът да постанови решение, с което да уважи жалбата и отмени обжалваното решение. Моли да му бъде дадено срок за писмени бележки. Претендира разноски, за което представя списък.

Ответникът Директора на ТД „С. МОРСКА“ КЪМ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, се представлява от юрк. Ш., която моли съдът да отхвърли жалбата като неоснователна и недоказана. Твърди, че жалбоподателят не е събрал доказателства в насока на това да докаже декларираната митническа стойност пред митницата. Не били представени документи от счетоводството на дружеството, за да бъде видно по какъв начин е осчетоводена стоката, не е поискано изготвяне на ССЧЕ, която да установи тези данни. В този смисъл счита жалбата за недоказана. Счита, че директора на ТД „С. морска“ доказва по безспорен начин занижаването на декларираната митническа стойност на стоката. Всичко подробно било описано в решението. В износната декларация, която била представена, условието за доставка било едно, а в търговската фактура било отразено друго. От представения търговски договор било видно, че е подписан за 10 години със задължително подновяване всяка година, но не били представени такива доказателства. Поддържа представеното становище от 28.10.2020 г. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Оспореното решение е издадено от компетентен за това орган – директора на ТД „С. морска“, съгласно чл. 19, ал. 7 Закона за митниците, вр. чл. 29 от Регламент 952/2013 г.

Относно спазването на процесуалните правила. При извършване на служебна проверка съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Неоснователни са твърденията на жалбоподателя в този смисъл. Установява се, че до него е изпратено съобщение, с което дружеството е уведомено за мотивите, на които ще бъде постановен акта, както и е дадена възможност за становище; изпратено е и съобщение по чл. 22, § 6 от Регламент 952/2013 г., което е надлежно

върчено.

Настоящият състав намира, че при издаване на АА са спазени материално-правните норми при издаването му.

На 10.03.2020 г. дружеството вносител [фирма] декларира на режим „допускане на свободно обращение“ 2 бр. стоки, 966 колета. 15617 кг. бруто, държава на износ Б., деклариран произход Б., условие на доставка D. С., обща фактурна стойност 77870,11 Е.. при курс за митнически цели 1.95583 лв. за 1 Е..

Към митническа декларация MRN 20BG002002026493R7/10.03.2020 г. за режим „Допускане за свободно обращение“ били приложени: фактура №K./SEBL/20/014 от 08.01.20 г., опаковъчен лист от 06.01.2020 г., линеен коносамент № COSU6256112460. спедиторски коносамент № EL-VAR 2546, сертификат за произход - Формуляр А № A1166504/26.01.2020 г., фактура за митническо агентирание №[ЕГН]/ 09.03.2020 г..

За стока №1 било установено: „тениски с къс ръкав от памук /мъжки, дамски, детски/- 85900 бр. код по Т. [ЕГН], 12883,00 кг. нето, декларирана митническа стойност 132983,26 лв. или 10.32 лв./бр., декларираната цена е 1.56 лв./кг., а справедливата цена за ЕС била 21,49 лв./кг.

Стоката попадала в Списъка на стоки с висок риск за финансовите интереси на Европейския съюз, утвърден със Заповед №ЗМФ-30/14.01.2020 г. на Министъра на финансите, на основание чл. 66 в) от ЗМ (в сила от 01.01.2020 г.). Заповедта, заедно със списъка, била публикувана на интернет страниците на Министерството на финансите и на Агенция „Митници“.

В резултат на сравнението между декларираната митническа стойност (10,32 лв./кг) и справедливата цена за ЕС (21,49 лв./кг) и на основание с чл. 195 а), ал. 1 от ЗМ, митническите органи следвало да изискат предоставяне на обезпечение в размер, осигуряващ заплащането на митническото задължение и другите вземания, които можело да възникнат при вноса, изчислени на база справедливите цени за тази стока към момента на декларирането.

С писмо № 32-17839/10.03.20 г., фирмата вносител е уведомена, че за целите на даване на разрешение за вдигане на стоките по смисъла на чл. 195 от Регламент (ЕС) № 952/2013 /М./ и на основание чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2447/2015 на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби от Регламент (ЕС) № 952/2013 (Регламент за изпълнение (ЕС) №2447/2015) в 3 /три/ дневен срок трябвало да учреди обезпечение в размер на 28 775,00 лв. и произтичащите последствията от неизпълнението на това задължение.

На 11.03.2020 г. обезпечението е представено, въз основа на което митническите органи издали в системата МИСВ-ММЗ референтен номер (GRN) 20BG002000X066190 и митническа декларация MRN 20BG002002026493R7/10.03.2020 г. била обработена до състояние „Вдигане на стоките“.

Митническите органи извършили проверка на декларираната стока, за което е съставен протокол за извършена митническа проверка №20BG3840M01 1684 от 11.03.2020 г. Взети са четири броя мостри от стока №1.

Когато в процеса на определяне на митническата стойност, митническите органи, пред които са декларираны стоките, се съмнявали основателно, че декларираната стойност представлява цялата платена или подлежаща на плащане сума по реда на чл. 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., се прилагала разпоредбата на чл. 140 от

Регламент за изпълнение /ЕС/ № 2015/2447 г. на Комисията от 24 ноември 2015 година за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби от М.. В този случай митническите органи можело да изискат допълнителна информация.

С писмо № 32-79279/ 11.03.2020 г. от дружеството [фирма] са изискани за нуждите на допълнителната проверка съгласно нормата на чл. 140 от Регламент за изпълнение (ЕС) №2447/2015 допълнителни документи в подкрепа на декларираната митническа стойност на стоките.

Писмото е връчено на представителя на дружеството вносител.

С писмо № 32-83972/16.03.2020 г. дружеството вносител представило следните документи:

1. Износна митническа декларация;
2. Външнотърговски договор №К./N-01/2019 по конкретната сделка. Договорът включвал няколко доставки;
3. Условия за плащане и договореност за отложено плащане /payment terms/;
4. Търговска фактура по договор №К./N-01/2019;
5. Ц. листа от доставчика, в сила от 2017 г.;
6. Поръчка от [фирма] към доставчика от октомври 2019 г.;
7. Информация за датата на изпращане на поръчката и условията за плащане /копие от имейл, изпратен от доставчика/;
8. Фактури към клиенти за осъществени търговски сделки на идентични на внасяните стоки;
9. Ц. оферта от испански бранд за идентичен артикул, продаван успешно в България;
10. Оферта от „Х. ГИФГ“ на стоки от паралелен внос;
11. Проформа от „Х. Г.“;
12. Документи от внос на фирма [фирма] от същият доставчик от 2018 г. на идентични продукти от Б.;
13. Документи по внос на фирма [фирма] от същият доставчик от 2020 г. на идентични продукти от Б.;
14. Фактура от същия доставчик до фирма в У. на аналогични продукти /има разлика в грамажа на тениските/;
15. Писмено съгласие съгл. разпоредбата на чл.62, ал. 5, т. 1 от Закона за кредитните институции за проверка в обслужващата банка на извършените плащания към К. С. Л.

Пред митническите органи с писмо № 32-83972/ 16.03.2020 г. фирмата декларира:

1. Връзките между [фирма] и К. С. Л. са търговски. [фирма] е дистрибутор на българския пазар на произведените от К. С. Л. продукти;
2. Фирма [фирма] е дистрибутор на текстилните продукти с марка К. от 2012 г.
3. [фирма] осъществява регулярен внос, както от Б., така и от Б. на посочените продукти

С писмо № 32-93096/24.03.2020 г. от [фирма] било подадено искане за корекция на данни в процесната митническа декларация след вдигане на стоките. В подаденото искане, получателят на стоките дружеството [фирма], чрез своя пряк представител [фирма], заявявало, че е допусната грешка при изписването на валутата в кл. 4/10 -

посочено Е., вместо U.. Също на получателя на стоката била направена отстъпка от 5 %, която не е отразена в кл.4/11 от МД, като била посочена стойност от 77870.11 U., а реално платената сума е 73976.60 U. по фактура № К./SEBL/20/014 от 08.01.2020 г.

Във връзка с горното била възложена проверка на сектор „Одит и последващ контрол“, отдел „Митническа дейност“ в ТД „С. морска“ в резултат, на която била разрешена корекция на данните в поле 4/10-Кл.22.1 „Валута“ от МД и преизчисляване на митническата стойност, данъчната основа и дължимите вземания за мито и ДДС на стоките допуснати за свободно обращение с МД с МРН 20BG002002026493R7 от 10.03.20 г., съобразно валутния курс към датата на деклариране (1.810950 лв. за U.). Не се разрешавала корекция на декларираната митническа стойност, тъй като не можело да се приеме, че са на лице обстоятелства за корекция на декларираната митническа стойност за стоките, чрез нейното намаляване със стойността от 3893.51 U., представляващи 5 % от стойността на стоката и дължими като „agents comission“ по сметка на К. Е. В. Б., съгласно договор - поръчка.

За целите на проверката на декларираната митническа стойност на внасяните стоки освен сравнителен анализ на база наличната информация в митническата информационна система, митническите органи използвали оценки на групи месечни агрегирани данни, извлечени от С. база данни на Е. за подробна статистика на международната търговия със стоки, за всеки продукт, произход и държава членка на местоназначение, за многогодишен период, обикновено четири последователни години - т.нар. "справедливи цени" (съгласно нормата на параграф 1 т. 40 от допълнителните разпоредби от Закона за митниците).

Предвид това, че декларираната цена на стоката била по-ниска от посочената справедлива цена, валидна за тях в ЕС, съобразно разпоредбите на т. 40 от пар.1 от Допълнителните разпоредби от Закона за митниците и на база извършения сравнителен анализ в Система за предоставяне на информация за управленски цели от митнически и акцизни документи - МИСЗА за сходни стоки, възникнали съмнения относно декларираната митническа стойност.

Предвид гореизложеното и след разглеждане на представените търговски документи и предоставените мостри от стока №1 по митническа декларация №20130002002026493R7/10.03.2020 г. се установи следното:

Мострите от стоката представлявали трикотажно облекло покриващо горната част на тялото (тениски), с къс ръкав, 100 % памук, с размери и цветове: L-бял цвят, L- зелен цвят, S - черен цвят. L(12-13) - бял цвят. Първата тениска била модел МС 130, втората - МС 150, третата – W. 150, четвъртата – YС 150. Върху етикетите на четирите тениски били описани: номер, модел, марка - К. Е..

В износната декларация било отбелязано, че условието на доставка е С., а в търговска фактура № К./SEBL/20/014 условието на доставка е D. С..

В договор № К./N-01/2019 е посочено условие на доставка С. С., като същият е за количество по-голямо от декларираното 349 700 бр. с обща стойност 424 573.91 U.. Цената за брой е посочена в U., закръглена до 4-ти знак след десетичната запетая. Съгласно договореностите между страните било предвидено плащането на стоките да се извърши до 90 дни след датата на тяхното натоварване при следните допълнителни условия: 95 % от цената следва да бъдат заплатени по цитираната банкова сметка на дружеството продавач К. С. L... Б. (К. С. D.) и 5 % като „agents comission“ по сметка, различна от тази на продавача, на К. Е. В., Б..

При извършената проверка на сектор „Одит и последващ контрол“, отдел

„Митническа дейност“ в ТД „С. морска“ се установило от представеното Споразумение за дистрибуция между К. Е. В. Б. и [фирма], в сила от 21.11.2012 г. че съгласно точка 1 от него, срокът на договора е с продължителност 10 години със задължително подновяване всяка година, като пред митническите органи не са представени данни за нито едно подновяване на договора, включително и относимо към проверяваната доставка. В този смисъл, така представеното споразумение за дистрибуция, се явявало неотнормено спрямо конкретната доставка на стоки, за които се иска корекция на данните в МД с MPF1 20BG002002026493R7 от 10.03.20 г. на декларираната митническа стойност за тях.

Условията И. (I. C. Terms) били разработени от Международната търговска камара в П. през 1936 г. Те се вписвали в договорите, фактурите и транспортните документи със стандартизирани формули, обединени в 4 групи - E, F, C и D.

Условието на доставка C. - C. & F. (стойност и фрахт) с посочено пристанище/пункт на разтоварването е цената на сделката, покриваща стойността на стоката, транспортните, спедиторските и други административни разходи до получаващото пристанище. П. договор се сключвал от продавача.

Условието на доставка D. - Delivered at Place - (доставено на местоназначение (уговорено място) с посочено място на доставка било цената на сделката, покриваща стойността на стоката, транспортните, спедиторските и административните разходи до уговореното място. Договорът за превоз се сключвал от продавача. Ценовата листа е от 15.04.2017 г. (в сила от 15.05.2017 г.), като посочената цена е в E. закръглена до втора цифра след десетичната запетая, а по фактура е в U. с 4 цифри след десетичната запетая. В търговската фактура цената съвпадала с тази в ценовата листа, но била в различна валута. Представената ценова листа била издадена почти три години преди закупуване на процесите стоки без да са правени корекции на продажните цени.

Представените проформа фактури и фактури № № [ЕГН]/ 08.10.2019 г., 86437/ 08.10.2019 г., [ЕГН]/09.03.2020 г., 92932/ 09.03.2020 г., 41806/ 09.09.2019 г., 84801/09.09.2019 г., 84762/ 09.09.2019, 43343/06.02.2020 г., 91800/06.02.2020г. към клиенти за осъществени търговски сделки на стоки не били основа за определяне на митническата стойност на стоките.

Ценовата оферта от испански бранд, проформа фактурата, офертата от „Х. гифт“, документите по внос от същият доставчик от 2018 г. и 2020 г. също не били основа за определяне на митническата стойност на стоките.

Не бил представен превод на документи на чужд език.

Не са представени платежни документи за заплащане на задължения към К. С. Л..

На основание горното основателно оставали съмненията относно реалността на декларираната митническа стойност и нямало категорични доказателства за реално платената или подлежаща на плащане цена на стоката.

Поради това, че след поискването на документи и предоставянето на отговор, оставали съмнения, че декларираната стойност на стока №1 представлявала цялата платена за нея сума, митническата стойност не следвало да се определи въз основа на метода на договорната стойност (чл.70, пар.1 от Регламент (ЕС) №952/2013).

Предвид горното и констатираната разлика в цените не отпадали съмненията относно точността на митническата стойност на внесените стоки. В подкрепа на това било и Решение С-291/15 от 16 юни 2016г. на Съда на Европейския

indicators	I. V. to the EU/MS (EURO)	I. V. to the EU/MS (EUR O)	I. V. to the EU/MS (EURO)	I. Qty to the EU/MS S (Kg)	I. Qty to the EU/MS S (Kg)	I. Qty to the EU/MS (Kg)	I. S. U.	I. S. U.	I. S.
P.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.	B.
Y.	2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
R.									
A.	48 328 063	39 444 243	42 866 715	4 441 000	3 507 000	3 771 000	10,88	11,25	1
B.	161 121 166	174 305 694	185 730 278	19 694 000	23 068 000	22 836 000	8,18	7,56	8
B.	391 382	579 211	747 453	53 000	65 000	86 000	7,38	8,91	
C.	2 252 616	2 249 874 2 572 030		182 000	193 000	234 000	12,38	11,66	1
C.	592 041	740 564 977 414		90 000	120 000	141 000	6,58	6,17	6

					3					
C. 1 R.	27 793 297	32 694 182 34 517 530	3 053 771 000 0	3 797 000	9,10	8,67	9			
D.	109 302 978	99 712 136	108 778 205	9 824 8 926 000 000	8 134 000	11,13	11,17	1		
E.	72 809	83 331	115 772	1000	1000	8DI V/0!	83,33	11		
F.	8 757 603	7 357 643	9 334 190	782 000	708 000	856 000	11,20	10,39	10	
! F.	251 052 474	248 980 173	295 375 124	23 346 000	24 413 000	27 298 000	10,75	10,20	10,	
; G.	671 302 534	663 656 104]	676 416 106	54 127 000	57 443 000	54 463 000	12.40		1	
; Greece	9 904 488	11 764 9311	13 753 997	1 262 000	1 512 000	1488 000	7,85	7,78		
H.	646 534	1 642 702	3 202 089	104 000	233 000	316 000	6,22	7.05	1	
1 I.	17 708 213	18 778 588	22 476 206	1 818 000	2 0	24100 000	2 446 000	9,74	8,38	9

i l.	211	203			19					
	286	373			1845	593	20 603			
	188	578	228 871 082	8 000	000	000	11,45	10,38	11	
1 L.	404				32					
	286	75 960	180 378	000	8000	11000	12,63	9,50	1	
. L.	320	1 367			37	124				
	686	042	84 2 609	000	000	80 000	8,67	11,02	1	
j L.	96	459	7 235			1 000	.	.	7	
M.	5 174	2 452	3 915				.	.	—	
	317	340			32					
	810	653			3100	785	32 642			
N.	025	713	364 017 659	0 000	000	000	10,25	10,39	1	
	125	142			14					
	047	250			1105	026	16 404			
P.	770	943	179 663 284	2 000	000	000	11,31	10,14	1	
	10 302	14 220			1 185	2 254	2 689			
P.	505	448	17 482 780	000	000	000	8,69	6,31	6,	
	3 543	5 170			306	412				
R.	116	415	4 309 846	000	000	358 000	11,58	12,55	12	
	12 144	11619			1 005	1008	1019			
S.	572	643	11 520 966	000	000	000	12,08	11,53	1	

S.	4 676 409	4 000 467	5 600 784	448 000	428 000	583 000	10,44	9,35	
S.	378 896 821	403 982 016	452 656 495	37 645 000	42 919 000	46 132 000	10,06	9,41	
S.	68 762 233	66 043 114	81 596 726	5 221 000	5 367 000	6 134 000	13,17	12,31	1
U. K.	322 387 423	321 940 263	362 227 976	28 131 000	28 847 000	30 455 000	11,46	11,16	1
EU28	2 764 813 502	2 816 689 889	3 105 844 844	253 296 000	273 972 000	282 978 000	10,92	10,28	1

За процесната стока с код по КН, декларираната митническа стойност била 9.56 лв./кг, след корекция на декларираната валута, или 4,89 евро/кг при курс 1,95583 лв./кг за 1 евро.

Средностатистическата стойност, изчислена на база вноса във всички държави членки била 10,92 Е./kg за 2017 г., 10,28 Е./kg за 2018 г. и 10,98 Е./kg за 2019 г. или съответно 21,36 лв./кг. за 2017 г., 20,11 лв./кг. за 2018 г. и 21,48 лв./кг. за 2019 г. при курс 1,95583лв. за 1 Е. /таблица 1/. Митническата стойност на процесните стоки в РБългария запазвала тенденцията да е от най ниските от тази на сходни стоки в останалите държави членки / 7,38 Е./kg за 2017 г., 8,91 Е./kg за 2018 г. и 8,69 Е./kg за 2019 г.

Данните били взети от сайта на Европейската комисия <https://trade.ec.europa.eu/tradelield/statistics>. като посочените в колона Е./kg стойности представлявали митническата стойност на стоката в Е., включваща цената на стоката при условие на доставка FOB Китай, разходите за транспорт и застраховка, както и всички останали разходи до въвеждането на стоката до митническата територия на ЕС.

От изложеното по горе можело да се направи извода, че декларираната

договорна стойност на внасяните изделия за килограм била необичайно ниска в сравнение със средностатистическия размер на митническата стойност при сходни стоки в ЕС.

Основния метод за определяне на митническата стойност бил даден в разпоредбата на чл. 70, нар. от Регламент (ЕС) № 952/2013, съгласно която митническата стойност на стоките представлява договорната им стойност. Договорната стойност от своя страна е действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ, с цел местоназначение митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. В чл. 70, пар.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 било уточнено, че действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени, като условие за продажбата на внасяните стоки. Този член следвало да се преценява заедно с чл. 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013, който предвиждал и други методи, които следвало да се използват за определяне на митническата стойност, ако това определяне не може да бъде извършено чрез прилагане разпоредбите на член 70 от същия регламент.

Съгласно разпоредбата на чл. 74, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, когато митническата стойност на стоките не можело да се определи на основание член 70 от същият регламент, тя се определяла по реда на чл. 74, пар.2 от него, като се прилагали последователно букви от а) до г), докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

При изследване на метода, регламентиран в чл. 74, пар. 2, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 бил достигнат извод, че не може да се определи митническа стойност, въз основа на идентични стоки, тъй като описанието на стоките в Е.Д. 6/8 на митническите декларации за допускане за свободно обращение, регистрирани в приблизително същия период било недостатъчно. То не включвало качество на изделията, изчерпателно описание на артикулите, състава на материала и т.н., което от своя страна не позволявало прилагането на метода за идентичност на стоките по смисъла на определението, посочено в чл. 1, пар. 2, т. 4 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. За да се приложи методът трябвало безспорно да бъде установено, че стоки с приети договорни стойности са еднакви с внасяните стоки във всяко отношение: технически характеристики, качество, авторитет, доверие и известност на стоките, произведени в същата държава, в която са произведени и декларираните стоки, допуснати за свободно обращение в същия момент или по същото време. Не била открита достатъчно изчерпателна информация за тези показатели. Такава не била открита и при допълнителното проучване и анализ, поради което този метод не можело да бъде използван. Въз основа на разпоредбата на чл. 74, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, следвало да се определи може ли да бъде приложен следващият резервен метод.

При прилагане на вторият вторичен метод за определяне на митническа стойност, регламентиран в чл. 74, пар.2, буква б) от Регламент (ЕС) № 952/2013, въз основа на сходни стоки, следвало да бъде анализирана

информация за стоки с приети договорни стойности, произведени в същата държава, които въпреки, че са еднакви във всяко отношение, имат подобни характеристики и подобни съставни материали с декларираните стоки, което им дава възможност да изпълняват същите функции и да бъдат взаимозаменяеми в търговско отношение, които са били допуснати до свободно обращение в приблизително същото-време. Факторите, които определяли дали стоките са сходни били качеството, авторитета, доверието, известността на стоките и съществуването на търговска марка.

При прилагане на чл. 141 от Регламент за изпълнение на (ЕС) 2015/2447 във вр. с чл.74, пар.2. буква б) от Регламент (ЕС) №952/2013, цената на сделката на „сходни стоки“ трябвало да се определя посредством стойността на сделката с подобни стоки при продажба на същото търговско равнище и в приблизително същото количество като стоките, подлежащи на обмитяване. Когато не може да се открие подобна продажба, следвало да се използва стойността на сделката със „сходни стоки“, продадени на различно търговско равнище и или в различно количество, като се извършат корекции за различното търговско равнище и/или количество. Правела се корекция, за да се вземат предвид значителните разлики в разходите между внесените стоки и въпросните сходни стоки, дължащи се на разликите в разстоянията и видовете транспорт при необходимост.

При изследване на метода съгласно чл.74, пар.2, буква „б“ от Регламент (ЕС) № 952/2013, бил направен анализ в митническата база данни за декларации за допускане за свободно обращение с крайно потребление на сходни стоки „по същото или приблизително същото време“. Понятието „по същото или приблизително същото време“ не било дефинирано. Въпреки това, продажбите трябвало да са във време, възможно най-близо до датата на поставяне под режим свободно обращение на стоките, подлежащи на остойностяване.

След направения анализ в националната база данни за оформени митнически декларации за допускане на свободно обращение в същия или приблизително същия момент на сходни стоки били намерени резултати за декларирани и приети митнически стойности, от други вносители и от същия вносител, които не били необичайно ниски. Същите били декларирани и приети в съответствие с член 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., стойности от други вносители в рамките на 1,73 лв./бр. до 3.63 лв./бр).

Съгласно член 141 от Регламент № 2447/2016, когато се установи повече от една договорна стойност на идентични или сходни стоки, за определяне на митническата стойност на внасяните стоки се използвала най-ниската от тези стойности.

База за определяне на нова митническа стойност на стоката по процесната митническа декларация била митническа декларация с MRN 19HG002002015806R2/17.09.19 г. - 1,73 лв./бр.

С писмо рег. №32-14863/27.05.2020 г. в съответствие с чл. 22, пар. 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, дружеството било уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническите органи, като му е била предоставена възможност за отговор.

Писмото е получено на 28.05.2020 г., видно от известие за доставяне №

PS9028 003VOQ C.

С писмо с рег. № 32-185726/30.06.2020 г. дружеството изразило становище относно съобщените му мотиви и представило следното:

- S. от 22.04.2020 г. за извършено плащане в размер на 73976.60 U.

- S. от 17.04.2020 г. за извършено плащане в размер на 73976,60 U.

- Платежно нареждане за извършено плащане към К. Е. SPRL B. 19364,68 U.

- Таблица с разбивка на общото плащане за комисионна по фактури и митнически декларации.

- В представените 2 бр. S. не били описани получатели и основание за плащане. В документа от 22.04.2020 г. се виждало, че плащането е за банка в D. Б.. И в двата документа в S. било отбелязано D.. Не е представено извлечение от банката за потвърждаване на извършеното плащане.

В приложената таблица са изброени митнически декларации и фактури, с колона за комисионна. Представеното платежно нареждане е за 19364.68 U., какъвто е и сбора на колоната с комисионната от представената таблица.

Във връзка с коментар, че „справедливите цени“ се явяват единствено основание за определяне на нова митническа стойност било установено, че митническите органи използват тези „справедливи цени“ и

средностатистическите цени, извлечени от <https://trade.ec.europa.eu/tradehelp/statistics>, единствено за извършване на

сравнителен анализ. Митническата стойност била определена съгласно разпоредбите на чл. 74 от Регламент (ЕС) №952/2013. Относно

твърдението, че дружеството е представило цялата налична и необходима информация относно стойността на стоките, предмет на вноса било

установено, че представените документи не са достатъчни в потвърждение на това, че декларираната стойност на стоката представлява действително

платена или подлежаща на плащане сума при продажбата им за износ за Съюза. Представената ценова листа била издадена през месец април 2017 г.

(почти 3 години преди издаването на търговска фактура № K./SEBL/20/014), като цените са посочени в E., а в търговска фактура № K./SEBL/20/014 от

08.01.2020 г. цените са в U.. Документите на чужд език не били придружени от легализиран превод на български език. Във връзка с коментарът, че

посочените митнически декларации не попадали в изискването да са „изнесени в същия момент или приблизително същия момент“ било

установено, че понятието „по същото или приблизително същото време“ не е дефинирано, но въпреки това, продажбите трябвало да са във време,

възможно най-близо до датата на поставяне под режим свободно обращение на стоките, подлежащи на остойностяване.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 84, ал.1 т. 1 от ЗМ, вр.чл. 66 „в“ от ЗМ, вр. с чл. чл. 74, пар. 2, буква „б“ от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 140

и чл. 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, вр. 71, пар. I а), вр. чл. 5, т. 39 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 77, пар. 1, буква а),

вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101. пар. 1 , вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) №

952/2013, вр. с чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ и чл.19, ал. 1 и 7 от ЗМ. вр. с чл.54, ал.1. чл.56 от ЗДДС, вр. чл. 59 от АПК, РО отказал да приеме митническата стойност на декларираната стока №1 по митническа декларация MRN 20BG002002026493R7/10.03.2020г., определил митническата стойност на стока №1 по митническа декларация: MRN 20BG002002026493R7/10.03.2020 г. в размер на 148607,00 лв. (85900 бр x 1,73 лв./бр.) и разпоредил да се коригира митническа декларация MRN 20BG002002026493R7/10.03.20 г., както следва:

ЕД 4/10 „ВалутЯ“ да се чете: U.

ЕД „Обменен курс“ да се чете - 1,81095 за 1 U. За стока № 1

ЕД 8/6 Статистическа стойност да се чете: 148607.00

ЕД „Митническа стойност“ следва да се чете: 148607,00. поради което се променя и ЕД 4/14 цена на стоката, при курс 1,81095 лв. за 1 U. и следва да се чете: 82060,24

ЕД 4/16 Метод за определяне на стойността да се чете: 3 - Договорна стойност на сходни стоки (чл.74, параграф 2, буква б) от Кодекса)

Данните в поле „Задължения“ за стока №1 да се четат:

Основа за изчисляване на вземането	Ставка	Тип	Изчислен размер	Дължим размер
148607,00	0.00	A00 Мита	0,00	0,00
148695,79	0.20	B00 ДДС	29739,16	29739,16

За стока №2

ЕД 8/6 Статистическа стойност да се чете: 17886.48 ЕД „Митническа стойност“ следва да се чете: 17886,48. Данните в поле „Задължения“ за стока №2 да се четат:

Основа за изчисляване на вземането	Ставка	Тип	Изчислен размер	Дължим размер
17886,48	0.00	A00 Мита	0,00	0,00
17895,48	0.20	B00 ДДС	3579,10	3579,10

Рекапитулация :

К. на вземането	В.	Размер
-----------------	----	--------

A00	Мита	0,00
		3331
В00	ДДС	8,26
		3331
	Общо:	8,26

1. На основание чл.104, §1 от Регламент (ЕС) № 952/2013г. и чл. 56 от ЗДДС да се вземе под отчет начисленият с настоящото решение размер на дължимите вземания.

2. Начислените и взети под отчете ВПОН№55591411.03.20 г. суми са:

МИТО (А00) 0,00 лв.,
ДДС (В00) 30479,70 лв., които са заплатени.

Дължимата сума за доплащане са: ДДС (В00) 2838,56 лв.,
ведно с лихва за забава върху размера на дължимите вземания на основание чл. 59 ал. 2 от ЗДДС, вр. чл.114, пар. I от Регламент (ЕС) №952/2013.

Учредено било еднократно обезпечение чрез депозит за сума в размер на 28 775,00 лв., остатъка от депозитаната сума да бъде възстановен, на осн. чл. 98 от М. Регламент (ЕС) № 952/2013.

На основание чл.77, §3 от Регламент (ЕС) №952/2013 за длъжник бил определен [фирма], ЕИК[ЕИК], На основание чл. 19а, ал. 1 от ЗМ, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) №952/2013 да се уведоми длъжникът за размера на възникналото задължение.

Настоящото Решение било неразделна част от митническа декларация MRN: 20BG002002026493R7/10.03.2020 г. и данните по него следвало да се ползват за счетоводни, данъчни и статистически цели.

Решението подлежало на предварително изпълнение на основание чл. 196, ал. 2 от ЗМ, вр. чл. 45, § I от Регламент (ЕС) № 952/2013.

Решението, с което се установяват митническо задължение и/или други публични държавни вземания подлежало на доброволно изпълнение в 10-дневен срок от връчването му на основание чл. 196. ал. 3 от ЗМ, вр. чл. 108, §1 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

На основание чл. 196, ал. 4 от ЗМ когато изпълнението на решението не е спряно по реда на чл.221, ал.3 от ЗМ вр. чл. 45, § 1 и 3 от Регламент (ЕС) №952/2013 или митническото задължение и/или другите държавни вземания не са платени в срока за доброволно изпълнение, решението се изпращало на компетентната териториална дирекция на Националната агенция за приходите за принудително изпълнение.

С оглед на така установеното съдът намира, че действително се установи, че декларираната от жалбоподателя стойност на внасяните стоки е необичайно ниска по смисъла на цитираните норми, в сравнение с установените данни от информационната система.

За процесната стока с код по КН, декларираната митническа стойност е 9.56

лв./кг, след корекция на декларираната валута, или 4,89 евро/кг при курс 1,95583 лв./кг за 1 евро.

Средностатистическата стойност, изчислена на база вноса във всички държави членки е 10,92 Е./kg за 2017 г., 10,28 Е./kg за 2018 г. и 10,98 Е./kg за 2019 г. или съответно 21,36 лв./кг. за 2017 г., 20,11 лв./кг. за 2018 г. и 21,48 лв./кг. за 2019 г. при курс 1,95583лв. за 1 Е. /таблица 1/. Митническата стойност на процесните стоки в РБългария запазва тенденцията да е от най-ниските от тази на сходни стоки в останалите държави членки / 7,38 Е./kg за 2017 г., 8,91 Е./kg за 2018 г. и 8,69 Е./kg за 2019 г.

Констатациите се доказват при сравняване на данните от сайта на Европейската комисия <https://trade.ec.europa.eu/tradelielD/statistics>, като посочените в колона Е./kg стойности представляват митническата стойност на стоката в Е., включваща цената на стоката при условие на доставка FOB Китай, разходите за транспорт и застраховка, както и всички останали разходи за въвеждането на стоката до митническата територия на ЕС.

Предвид това може да се направи извода, че декларираната договорна стойност на внасяните изделия за килограм е необичайно ниска в сравнение със средностатистическия размер на митническата стойност при сходни стоки в ЕС.

Основния метод за определяне на митническата стойност е даден в разпоредбата на чл. 70, пар. 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013, съгласно която митническата стойност на стоките представлява договорната им стойност. Договорната стойност от своя страна е действително платената или подлежащата на плащане цена на стоките при продажбата им за износ, с цел местоназначение митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. В чл. 70, пар.2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 е уточнено, че действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени, като условие за продажбата на внасяните стоки. Този член следва да се преценява заедно с чл. 74 от Регламент (ЕС) № 952/2013, който предвижда и други методи, които следва да се използват за определяне на митническата стойност, ако това определяне не може да бъде извършено чрез прилагане разпоредбите на член 70 от същия регламент.

Съгласно разпоредбата на чл. 74, параграф 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, когато митническата стойност на стоките не може да се определи на основание член 70 от същият регламент, тя се определя по реда на чл. 74, пар.2 от него, като се прилагали последователно букви от а) до г), докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

При изследване на метода, регламентиран в чл. 74, пар. 2, буква а) от Регламент (ЕС) № 952/2013 е достигнат правилния извода, че не може да се определи митническа стойност, въз основа на идентични стоки, тъй като описанието на стоките в Е.Д. 6/8 на митническите декларации за допускане за свободно обращение, регистрирани в приблизително същия период е недостатъчно. То не включва качество на изделията, изчерпателно описание на артикулите, състава на материала и т.н., което от своя страна не позволява

прилагането на метода за идентичност на стоките по смисъла на определението, посочено в чл. 1, пар. 2, т. 4 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447. За да се приложи методът трябва безспорно да бъде установено, че стоки с приети договорни стойности са еднакви с внасяните стоки във всяко отношение: технически характеристики, качество, авторитет, доверие и известност на стоките, произведени в същата държава, в която са произведени и декларираните стоки, допуснати за свободно обращение в същия момент или по същото време, но не е открита достатъчно изчерпателна информация за тези показатели. Не е открита и при допълнителното проучване и анализ, поради което този метод действително не може да бъде използван. Въз основа на разпоредбата на чл. 74, пар. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 може да бъде приложен следващият резервен метод.

При прилагане на вторият вторичен метод за определяне на митническа стойност, регламентиран в чл. 74, пар.2, буква б) от Регламент (ЕС) № 952/2013, въз основа на сходни стоки, следва обаче да бъде анализирана информация за стоки с приети договорни стойности, произведени в същата държава, които въпреки, че са еднакви във всяко отношение, имат подобни характеристики и подобни съставни материали с декларираните стоки, което им дава възможност да изпълняват същите функции и да бъдат взаимозаменяеми в търговско отношение, които са били допуснати до свободно обращение в приблизително същото-време. Факторите, които определят дали стоките са сходни са качеството, авторитета, доверието, известността на стоките и съществуването на търговска марка.

При прилагане на чл. 141 от Регламент за изпълнение на (ЕС) 2015/2447 във вр. с чл.74, пар.2. буква б) от Регламент (ЕС) №952/2013, цената на сделката на „сходни стоки“ трябва да се определя посредством стойността на сделката с подобни стоки при продажба на същото търговско равнище и в приблизително същото количество като стоките, подлежащи на обмитяване. Когато не може да се открие подобна продажба, следва да се използва стойността на сделката със „сходни стоки“, продадени на различно търговско равнище и или в различно количество, като се извършат корекции за различното търговско равнище и/или количество. Извършва се корекция, за да се вземат предвид значителните разлики в разходите между внесените стоки и въпросните сходни стоки, дължащи се на разликите в разстоянията и видовете транспорт при необходимост.

При изследване на метода съгласно чл.74, пар.2, буква „б“ от Регламент (ЕС) № 952/2013, е направен анализ в митническата база данни за декларации за допускане за свободно обращение с крайно потребление на сходни стоки „по същото или приблизително същото време“. Понятието „по същото или приблизително същото време“ не е дефинирано, но продажбите трябва да са във време, възможно най-близо до датата на поставяне под режим свободно обращение на стоките, подлежащи на остойносттаване.

След направения анализ в националната база данни за оформени митнически декларации за допускане на свободно обращение в същия или приблизително същия момент на сходни стоки са намерени резултати за декларирани и приети митнически стойности, от други вносители и от същия вносител, които

не са необичайно ниски. Същите са декларирани и приети в съответствие с член 70 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., стойности от други вносители в рамките на 1,73 лв./бр. до 3.63 лв./бр).

Съгласно член 141 от Регламент № 2447/2016, когато се установи повече от една договорна стойност на идентични или сходни стоки, за определяне на митническата стойност на внасяните стоки се използва най-ниската от тези стойности.

База за определяне на нова митническа стойност на стоката по процесната митническа декларация е митническа декларация с MRN 19HG002002015806R2/17.09.19 г. - 1,73 лв./бр.

Спазено е изискването на чл. 22, пар. 6 от Регламент (ЕС) № 952/2013, дружеството е уведомено за мотивите, на които ще се основава решението на митническите органи, като му е предоставена възможност за отговор.

Писмото е получено на 28.05.2020 г., видно от известие за доставяне № PS9028 003VOQ C.

Дружеството е изразило становище относно съобщените му мотиви и е представило доказателства за извършено плащане в размер на 73976.60 U., за извършено плащане в размер на 73976,60 U., платежно нареждане за извършено плащане към K. E. SPRL B. 19364,68 U., таблица с разбивка на общото плащане за комисионна по фактури и митнически декларации.

Установено е, че в представените 2 бр. S. не са описани получатели и основание за плащане, в S. е отбелязано D. и не е представено извлечение от банката за потвърждаване на извършеното плащане.

В таблицата са изброени митнически декларации и фактури, с колона за комисионна. Представеното платежно нареждане е за 19364.68 U., какъвто е и сбора на колоната с комисионната от представената таблица.

На твърдението на жалбоподателя, че дружеството е представило цялата налична и необходима информация относно стойността на стоките, предмет на вноса е установено, че представените документи не са достатъчни в потвърждение на това, че декларираната стойност на стоката представлява действително платена или подлежаща на плащане сума при продажбата им за износ за Съюза. Представената ценова листа е издадена през месец април 2017 г. (почти 3 години преди издаването на търговска фактура № K./SEBL/20/014), като цените са посочени в E., а в търговската фактура № K./SEBL/20/014 от 08.01.2020 г. цените са в U.. Документите не са придружени от легализиран превод на български език. Твърдението, че посочените митнически декларации не попадат в изискването да са „изнесени в същия момент или приблизително същия момент“ е установено, че понятието „по същото или приблизително същото време“ не е дефинирано, но въпреки това, продажбите трябва да са във време, възможно най-близо до датата на поставяне под режим свободно обращение на стоките, подлежащи на остойностяване.

Предвид това, на основание чл. 84, ал.1 т. 1 от ЗМ, вр.чл. 66 „в“ от ЗМ, вр. с чл. чл. 74, пар. 2, буква „б“ от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 140 и чл. 141 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447, вр. 71, пар. I а), вр. чл. 5, т. 39 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. чл. 77, пар. 1, буква а), вр. чл. 85, пар. 1, вр. чл. 101. пар. 1 , вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) № 952/2013, вр. с чл.

15, ал. 2, т. 8 от ЗМ и чл.19, ал. 1 и 7 от ЗМ. вр. с чл.54, ал.1. чл.56 от ЗДДС, вр. чл. 59 от АПК, правилно РО е отказал да приеме митническата стойност на декларираната стока №1 по митническа декларация MRN 20BG002002026493R7/10.03.2020г., е определил митническата стойност на стока №1 по митническа декларация: MRN 20BG002002026493R7/10.03.2020 г. в размер на 148607,00 лв. (85900 бр х 1,73 лв./бр.) и е разпоредил да се коригира митническа декларация MRN 20BG002002026493R7/10.03.20 г., като начислените и взети под отчете ВПОН№55591411.03.20 г. суми са: МИТО (А00) 0,00 лв., ДДС (В00) 30479,70 лв., които са заплатени. Дължимата сума за доплащане е: ДДС (В00) 2838,56 лв., ведно с лихва за забава върху размера на дължимите вземания на основание чл. 59 ал. 2 от ЗДДС, вр. чл.114, пар. 1 от Регламент (ЕС) №952/2013. Учредено е еднократно обезпечение чрез депозит за сума в размер на 28 775,00 лв., остатъка от депозиранията сума който следва да бъде възстановен, на осн. чл. 98 от М. Регламент (ЕС) № 952/2013. На основание чл.77, §3 от Регламент (ЕС) №952/2013 за длъжник е определен [фирма], ЕИК[ЕИК], на основание чл. 19а, ал. 1 от ЗМ, вр. чл. 102 от Регламент (ЕС) №952/2013 е уведомен длъжникът за размера на възникналото задължение.

Предвид изложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна.

По разноските.

На основание чл. 144 АПК, вр. чл. 8, ал. 1 , т. 2 от Наредба № 1 от 09.07.04 г. за минималните адвокатски възнаграждение на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, което в процесния случай съдът счита, че следва да се определи в размер на 429 лв.

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Н. К. – управител на дружеството, със седалище и адрес на управление: 1407 [населено място], бул. "Ч. връх" № 47, ет. 6, против Решение № 32-241045/18.08.2020г. към МД № 20BG002002026493R7 от 10.03.2020г., издадено от директора па ТД „С. морска“ към Агенция „Митници“, с което е отказано да се приеме митническата стойност на стока № 1 по МД MRN 20BG002002026493R7/10.03.2020 г., определена е нова митническа стойност на същата, коригирани са клетки на МД и е определена за доплащане сума в размер на 2838.56 лева - ДДС, представляваща разлика между заплатените по МД вземания и новоопределените такива във връзка е промяната на митническата стойност, на основание чл. 74, § 2, буква „б“ от Регламент 952/2013 г., вр. чл. 140 и чл. 141 от Регламент 2015/2447.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от Н. К. – управител на дружеството, със седалище и адрес на управление: 1407 [населено място], бул. "Ч. връх" № 47, ет. 6, ДА ЗАПЛАТИ НА ТД „С. морска“ сумата от 429 лв. – юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: